

行政院農業委員會林務局屏東林區管理處

110 年度屏東林區管理處
「都會型保安林環境傳播推廣工作」計畫案

成果報告書



執行單位：環境友善種子有限公司

統一編號：53083541

地址：臺北市中正區和平西路一段 56 號 7 樓之 5

電話：02-2368-0603

中華民國 111 年 12 月

摘要

為落實林務局保安林公私協力經營管理，屏東林區管理處以高雄市都會型保安林「第2301（旗後山）、2302（打狗山）及2304（半屏山）號保安林」為主體，期待透過跨域合作與政府機關及民間組織交流，推展保安林環境傳播工作，提升民眾對保安林之認知與感受性，達到保安林公私協力惠益共享的目標。

這3號保安林因為靠近都會區，權責機關又多，相對其他保安林，環境問題更多且更複雜。本案為凝聚共識，透過建立人網、加強溝通、資源共享等方式，增加與在地非政府組織（NGO）及各土地管理機關的認識與雙方溝通機會，經於111年5月24日、7月12日辦理2場次都會型保安林交流會，已盤點彙整出保安林重要議題，包含「**步道指示牌不明確致迷途或擅闖狀況增加、人為開發利用壓力大、觀光垃圾與廢棄物傾倒、水土保持、外來植物入侵、流浪犬貓、人與野生動物衝突**」等7項問題，希冀後續仍需透過各單位共同合作，建立並定期參與跨域平台會議，才能提升保安林相關工作的分工與落實。

本案透過調查，得知民眾對這3座山為保安林之認知闕如，嗣經111年8月1日9月24日期間，規劃辦理新光三越百貨公司高鐵左營站保安林靜態意象布展、Line@手機解謎遊戲及半屏山戶外體驗等系列活動，以多元體驗提供多樣類型民眾參與，透過掃描QRcode、體驗活動及問卷等蒐整計411人次參與回饋，得知推廣民眾保安林認知、理解保安林惠益及提升共同守護保安林之意願，期盼保安林能成為大家的好「林」居，並帶來美好「森」活，更是為「全民的保安林」邁進。

透過本案執行經驗，已初步達到「建立在地夥伴關係，推廣都會型保安林之多元價值」之都會型保安林環境傳播方向，並於本報告書第五章第三節提出後續推動建議：**(1)確立都會型保安林環境傳播重點對象與範圍、(2)持續建立在地夥伴關係、(3)建立保安林經營管理相關公部門之溝通機制、(4)強化針對大眾之都會型保安林環境傳播、(5)保安林學校教育推廣等 5 項之執行策略及短中期**

時程，提供管理處參考。都會型保安林擁有多元的在地夥伴，然權益關係人又以此遊憩之大眾市民更為顯要，期待未來持續的環境傳播工作，更讓在地各級政府機關及市民大眾理解都會型保安林的價值，透過認知的提升，帶動在地公私協力關心保安林議題，共同成為保安林的守護力量。

目錄

摘要.....	1
目錄.....	3
圖目錄.....	5
表目錄.....	7
期末報告審查意見回覆.....	9
第一章、計畫背景.....	18
第二章、計畫目標與執行工項.....	21
第三章、背景分析.....	23
第一節、高雄市都會型保安林概述.....	23
第二節、各林管處公私協力推動現況與成果彙整.....	40
第三節、林務局保安林經營管理策略精進工作坊資料彙整.....	46
第四節、環境傳播相關案例.....	52
第四章、工作項目及內容.....	57
第一節 高雄市境內 2301、2302、2304 號保安林之資源盤點.....	59
(一) 自然資源.....	59
(二) 地質地形與水土保持特色.....	62
(三) 三座保安林歷史脈絡.....	65
(四) 歷史人文資源.....	69
(五) 大眾對保安林之認知 (* 加值服務).....	72
(六) 夥伴關係.....	85

(七) 場域空間	93
(八) 教育推廣主題	114
第二節、辦理會議或工作坊	116
(一) 辦理 1 場次保安林內部共識工作坊	116
(二) 辦理 2 場次保安林跨域溝通工作坊	130
第三節、規劃 1 場次保安林體驗活動 (*含增值服務)	163
第四節、拍攝 3 號保安林影片	197
第五節、Covid-19 疫情應變策略	203
第五章、計畫整體評估與後續推動建議.....	204
第一節 計畫執行成效	204
第二節 計畫執行檢討	206
第三節 計畫後續推動建議	208
第四節 後續推動策略與時程建議	212
附件 I、工作會議簽到表	
附件 II、三座保安林環境盤點照片	
附件 III、工作坊/交流會/活動簽到表	

圖目錄

圖 1、計畫執行架構圖.....	19
圖 2、三號保安林位置圖（圖資來源:行政院農委會資料開放平台）.....	23
圖 3、2301 號（左）及 2302 號（右）保安林之土地利用.....	25
圖 4、2304 號保安林之土地利用及周邊鄰里.....	25
圖 5、壽山國家自然公園植群形相類型分布圖.....	59
圖 6、半屏山地區植被分布圖及優勢植物社會分布圖.....	61
圖 7、旗後山場勘照片.....	94
圖 8、旗後山環境資源與設施位置圖.....	95
圖 9、打狗山環境資源與設施位置圖（北側）.....	100
圖 10、打狗山環境資源與設施位置圖（南側）.....	101
圖 11、半屏山場勘照片.....	108
圖 12、半屏山環境資源與設施位置圖（東側）.....	109
圖 13、半屏山環境資源與設施位置圖（西側）.....	110
圖 14、保安林教育推廣建議架構圖.....	115
圖 15、十項待改善問題的緊急性與重要性象限排列.....	124
圖 16、同仁發表之各項問題目標與關鍵成果.....	128
圖 17、內部共識會議照片.....	129
圖 18、打狗山議題討論成果.....	137
圖 19、旗後山議題討論成果.....	139
圖 20、半屏山議題討論成果.....	141
圖 21、第一場保安林外部交流會活動照片.....	142
圖 22、第二場保安林跨域交流會照片.....	162
圖 23、《保安林·森活好林居》主視覺設計（海報）.....	168
圖 24、《保安林·森活好林居》系列活動邀請函.....	169
圖 25、《保安林·森活好林居》系列活動相關公告.....	170

圖 26、《保安林·森活好林居》入口網及報名頁面.....	171
圖 27、新光三越展區樣貌與民眾觀展情形.....	172
圖 28、都會型保安林 X 展架內容.....	173
圖 29、開幕活動、媒體聯訪及親子活動情形 (8/6)	175
圖 30、Line@解謎 (新光三越版) 辦理情形.....	178
圖 31、新光三越親子活動執行情形 (9/18)	179
圖 32、半屏山體驗活動之摺頁設計.....	180
圖 33、半屏山體驗活動之關卡操作.....	182
圖 34、半屏山體驗活動辦理情形.....	190
圖 35、《保安林·森活好林居》新光三越宣傳露出.....	192
圖 36、《保安林·森活好林居》網紅宣傳露出.....	193
圖 37、《保安林·森活好林居》其他宣傳露出.....	195
圖 38、保安林影片取材情形.....	202
圖 39、保安林影片取材相關文件.....	202
圖 40、中央流行疫情指揮中心邊境管制與開放建議 (2022/9/22)	203

表目錄

表 1、保安林經營管理相關法規簡表.....	28
表 2、森林法相關禁止事項與罰則.....	31
表 3、國家公園法相關禁止事項與罰則.....	34
表 4、違反壽山國家自然公園區域內禁止事項裁處罰鍰數額表.....	35
表 5、要塞堡壘地帶法相關禁止事項與懲罰.....	36
表 6、保安林公私協力可運用策略彙整表.....	40
表 7、本案整體工作進度完成進度表.....	57
表 8、工作會議簡表.....	58
表 9、三處都會型保安林動物資源表.....	60
表 10、三處都會型保安林地質地形概述表.....	63
表 11、《保安林認知調查》分析結果總表（全台）.....	75
表 12、《保安林認知調查》何處有保安林（關鍵字分析）.....	77
表 13、《保安林認知調查》保安林重要性認知（交叉分析民眾背景）.....	81
表 14、《保安林認知調查》分析結果總表（高屏地區）.....	82
表 15、《保安林認知調查》實體調查結果.....	84
表 16、都會型保安林鄰近主要權益關係單位.....	85
表 17、環境資源與設施盤點（旗後山）.....	96
表 18、周邊可租借室內場地盤點（旗後山）.....	98
表 19、環境資源與設施盤點（打狗山）.....	102
表 20、周邊可租借室內場地盤點（打狗山）.....	106
表 21、環境資源與設施盤點（半屏山）.....	111
表 22、周邊可租借室內場地盤點（半屏山）.....	113
表 23、2025 年六大都會型保安林待改善課題之目標與關鍵成果.....	125
表 24、《保安林·森活好林居》整體活動作業期程.....	163
表 25、Line@回饋分析（新光三越版）.....	176

表 26、Line@回饋分析（半屏山版）	183
表 27、《保安林·森活好林居》事先報名者之消息來源.....	191
表 28、《保安林·森活好林居》新聞露出.....	194
表 29、保安林宣傳影片整體作業期程.....	197

期末報告審查意見回覆

	題號	委員意見	回覆
葉 委 員 慶 龍	(一)	p.20 保安林經營管理相關法規，是否加列相關法規？尤其本案中較易違規之罰則規定。此外，軍方之要塞堡壘地帶法是否列入？	感謝委員建議。關於目前保安林經營管理相關單位之權責與法規，已補述於 p.26。一般遊客較易違規之罰則已補充於 p.31 (表 2) 至 p.36 (表 5)，並補上要塞堡壘地帶法。
	(二)	p.46 三座保安林歷史未列高雄市政府及屏東林管處管理歷史。	感謝委員建議，保安林土地管理沿革已補述於 p.65，敬請參考。
	(三)	p.101-102 為濃縮保安林問題，將重要議題及問題簡要列出，可作為以後經營管理資訊來源依據。	感謝委員肯定。
	(四)	保安林內違規案例是否有增加趨勢？依據各界反映違規事件，皆有相關法令可據以行，故有必要於 p.20 列出法令相關罰則重點。	感謝委員建議，相關法令與罰則重點已補充於 p.31 (表 2) 至 p.36 (表 5)。
	(五)	p.137 步道指示牌，有建議改採植栽作屏障－建議採原生有刺植栽密植枝葉繁茂之樹種。	感謝委員提供建議，供管理處後續參考。
	(六)	移除銀合歡建議於半屏山廢礦區已種植銀合歡部分改植原生樹種，需用綠化工法，於岩塊上挖植穴，放入土壤，採用可打樁扦插耐旱樹種如九芎等。	感謝委員提供建議，供管理處後續參考。

羅 委 員 凱 安	(一)	<p>內容大致與工作項目符合，惟 p.14 中本計畫目標有三，前兩項的著墨好像比較少，例如保安林相關政策、法令規定、價值功能、以及中央及地方政府與民間團體的方向與策略，未見有相關章節內容對應。</p>	<p>感謝委員建議。關於保安林經營管理相關單位之權責與法規，已補述於 p.26；關於保安林土地管理沿革，已補述於 p.65，敬請參考。</p> <p>計畫目標中有關屏東處保安林業務與方向，主要於 4/12 第一次共識會中說明，相關內容補述於 p.119（保安林整體業務現況說明第二段）。</p> <p>有關保安林功能、政策、法令、保安林未來經營方向等部分，在外部交流會中，皆有安排請管理處林政課對各公私單位進行說明。相關報告內容補述於 p.133（保安林簡介第二段），並於表 1（p.28）增加與公部門溝通會議時較有關之森林法及保安林解除審核標準之相關法條描述。</p> <p>其他關於保安林功能等目標則融入半屏山及新光三越的體驗活動，以多元方式對參與民眾進行推廣。相關內容可參考如 p.181（保安林關卡說明）。</p>
	(二)	<p>p.184 未來管理建議上，除最後一點外，前面三點似乎都是持續有在進行的，是否可以提出更有效的傳播推廣的策略。</p>	<p>感謝委員建議。綜合各委員建議，修訂版報告已將成效、檢討、建議等整合為「第五章、計畫整體評估與後續推動建議」，除增加對未來推動建議之評估與描述，並增加各項推動策略</p>

			與時程建議，敬請參考 p.204 起。
朱委員木生	(一)	宣導影片建議增加鳥瞰之畫面。另影片後續之推廣方式。	感謝委員建議。由於本案保安林多位於軍區不便拍攝，已向管理處索取既有空拍畫面應用於影片。影片後續推廣方式已補述於 p.210，敬請參考。
	(二)	未來管理建議部分可分輕重緩急分析，提供給機關後續執行之參考。	感謝委員建議，已調正內容呈現於第五章第四節，敬請參考 p.212。
	(三)	半屏山體驗活動效果很好，好林居說故事、Line@解謎都有不錯的口碑，但美中不足的是參加活動的人數不多，尤其是在地的鄉親之參與度不高。如何提高參與人數，提高傳播推廣效果值得再思考。	感謝委員肯定。關於在地居民參與的部份，本團隊過去曾執行都會型保安林周邊社區環境議題之相關計畫，在該計畫中拜訪相關社區關鍵人士後，發現鄰近社區高齡化嚴重，同時居民對於都會型保安林的關係薄弱且不關心，而以目前計畫的目標、形式與工作項目而言，確實難以觸及社區居民。因此建議若計畫推動期待加強與社區居民之連結，可加強社區蹲點的投入能量，或針對社區居民需求規劃適合的服務工作，較能融入社區，提升社區居民的參與。
林委員弘基	(一)	文字與排版修正： 1. p.13 第一行退兩格。 2. P.38 項次 (一) 2301，「2303」，2304 請改為「2302」。項次 (四)	感謝委員建議。 1. 已修正。 2. 已修正。迄今影片已完稿，修正至 100%。

		90%是否恰當？ 3. 2302 為打狗山，2301 為旗後山。 p.46 內文請修正。	3. 已修正。
	(二)	p.73, 1 及 2 的「山體」是否改為「保安林」。	感謝委員建議。已修正於 p.93。
	(三)	1. p.104 課題一，關鍵成果的垃圾「清到」改「傾倒」。 2. p.105 課題四，關鍵成果的即「產」即造改為「剷」 3. p.106 課題五，林政課的十「公噸」頃？；旗山站「8 平方公尺」數值或單位是否有誤？	感謝委員建議。 1. 已修正於 p.125。 2. 已修正於 p.125。 3. 經確認，兩處單位誤植，皆已修正為「公頃」。
	(四)	p.182 一，第 2 段第 2 行「雜木」整理改為「林木」整理。	感謝委員建議，已修正於 p.204。
	(五)	未來管理建議，建議加入調查結果，以所拍攝影片在各場合或媒體推廣。	感謝委員建議。有關本影片推廣場合建議已補述於 p.210，敬請參考。
胡委員淑珠	(一)	感謝執行單位近 1 年來的努力，從執行初期透過網路及實體問卷調查得知，民眾對保安林的認知普遍不足，經過系列的傳播活動與內外部門交流會，民眾對保安林的認知及關注，成效明顯提升。	感謝委員的肯定。
	(二)	8 月 1 日至 9 月 24 日新光三越左營	有關新光百貨靜態展之參與者反應方

	<p>店設展的整體成效為何？建議補充說明。</p>	<p>面，今年在人物力與經費限制下，無法於展示期間提供人力駐點，並因展示規模較小、場地為開放式空間（無統一出入口）等，此次並無規劃人流統計裝置或設計，故確實無法取得有效數據支持觀看展人數以觀展者反應，僅能透過 Line@ 回饋輔以得知，確實有些遺憾。未來若有相關展出或展示規模提升，將透過人流統計與回饋機制的設計進行改善。</p> <p>關於新光百貨反應方面，由於本次乃初次合作，實質上屬較單純的「場地租借關係」。團隊期待透過此次合作與建立關係後，能進一步協助屏東處洽詢未來與新光百貨企業有 ESG/企業社會責任方向之深度合作。然經數次洽詢，左營店均表示因其屬分店角色，有關企業 ESG 等深度合作、簽訂 MOU 等，需遵照台北總公司的營運規劃與指示，不便以分店身分進行洽談。故未來若屏東處盼與新光百貨建立企業社會責任的合作模式，建議由屏東林管處（或林務局）身分，向新光百貨總公司洽談。然高雄左營店仍表示很樂意與政府單位合作，支持推廣環境友善、環保或保育等活動，提供場地等方面的協助。</p>
--	---------------------------	--

	(三)	Line@手機解謎遊戲是否可持續讓民眾於半屏山保安林內自導使用？又如何使用？	<p>本次 line@因配合體驗活動場址的集中性，路線選擇設置於半屏湖畔。然由於該處無保安林解說牌，故解謎道具皆為另外設置。因此若道具撤離，民眾即無法自導進行（除非內容另行改版設計）。</p> <p>團隊過去曾有將實體道具轉換為線上道具檔案的操作經驗，若希望開放民眾繼續體驗，可搭配線上道具包進行。惟團隊過去執行此種操作時，乃於 Covid 疫情甫爆發、民眾出門意願低落之際，當時全線上的 Line@體驗受歡迎程度較高；相較於現階段，此類體驗對民眾之吸引度已降低。故未來若要推出全線上體驗，如何提高民眾參與的意願（如搭配贈獎活動等），建議需進一步規劃。</p>
	(三)	p.162 錯誤，no.10，百分比「171.4%」，有誤，請更正。	感謝委員。誤植部分已修正為 71.4% (p. 183 表 26)
林政課	(一)	有關「第五章計畫整體效益之評估及第六章未來管理建議」篇章，建議合併為「第五章結論與建議」。	感謝委員建議。本次修正版已合併成效、檢討、推動建議及策略與時程為「第五章、計畫整體評估與後續推動建議」，敬請參考 p.204。
	(二)	影片「檢定員」文字，修正為「森林護管員」。	感謝委員建議。影片將據以修正。

	(三)	成果報告請以彩色列印提送。	感謝委員提醒，將比照辦理。
楊 委 員 瑞 芬	(一)	目錄前加「摘要」，略述計畫目標、執行成效與建議。	感謝委員建議。已增列摘要於 p.1，敬請參考。
	(二)	透過線上問卷打破同溫層，了解大眾對保安林的認知，其中有 60% 民眾不知，所以是需要更多的傳播與推廣，請補述此計畫執行的正當性與必要性。	<p>感謝委員建議。透過訪談與問卷發現高雄市民對於三座山的休閒遊憩依賴性很高（約 80-90% 民眾曾進入其區域），但對於其為「保安林」的認明知顯不足（約 60% 以上缺乏相關認知的民眾，可視為同溫層外），而民眾在保安林中之各種活動與行為也明顯呈現相關問題，諸如私闢休息區、私闢步道、流浪動物與野生動物餵食、私自種植園藝植物等行為，皆與其對保安林概念認知不足並缺乏正確價值觀的情況有關。故若能加強都會型保安林之環境傳播與教育宣導，包含對都會型保安林與其功能、相關法規與管理等之認知，以及建立保安林守護民眾生活的普世價值觀，皆能有效改善民眾在保安林中的行為，進而維護保安林的功能與價值。</p> <p>因此，為讓更多對保安林具有影響力的非同溫層民眾理解並認同保安林，建議未來除以保安林場域辦理環境傳播活動外，亦可多在非山林內辦理活動，如圖書館、熱門觀光景點（結合</p>

		旗後燈塔等)等，更親近一般大眾之地點，如此更能彰顯保安林環境傳播計畫之正當性與必要性。
(三)	<p>整體 9 月 24 日半屏山體驗系列活動，多少人次參與的量化指標沒有，可以檢討。</p>	<p>感謝委員提醒。</p> <p>9/24 活動之參與人數量化指標，以兩項體驗活動 (p.181) 及回饋問卷人數回報 (p.185) 估算。未來辦理活動時，可在主要出入口服務台增設人工人次計數，輔以得知進場人數。</p> <p>新光百貨靜態展部分，確實本年度因無展場駐點人力，同時因展覽規模屬小型的實驗性質、展示空間開放 (未有統一出入口)，未有相關設置取得看展人數量化指標。若未來提升展覽規模，可透過展區活動設計 (例如，從入口處掃 QRcode 與展區導覽機器人對話進行展區導覽或闖關，並透過機器人後台取得觀展人次估算) 或應用人流計數工具取得觀展人數等量化資訊。</p>
(四)	<p>有關未來建議從「企業 ESG」需求切入以媒合可能合作模式部分，需以目前林務局執行階段「企業社會責任」範圍規劃。</p>	<p>感謝委員建議。依都會型保安林環境傳播工作的方式而言，與企業合作推動保安林教育課程等社會回饋工作，可被列於「社會責任」項目中；而與企業合作辦理員工家庭日、員工環境</p>

			主題體驗與培訓等工作，在企業 ESG 報告書中則可被列於「公司治理」項目。以上皆可提供參考。
	(五)	請增加略述這 3 座保安林相關沿革，如各土地管理機關（國家自然公園管理處、地方政府、軍方等）之設立目標目的及權責。	感謝委員建議。關於目前保安林經營管理相關單位之權責與法規，已補述於 p.26；關於保安林土地管理沿革，已補述於 p.65，敬請參考。

第一章、計畫背景

近年來，營造保安林友善及健康的環境，讓社會大眾瞭解保安林的重要性和服務價值並落實公眾治理，為林務局的重要推動工作。

有感於社會大眾對於保安林缺乏認知與感受性，導致缺少守護保安林之動機，不利於持續推動保安林相關管理事務，因此為達林務局「全民的森林」訴求，屏東林管處優先就轄管高雄市都會型保安林區域「高雄市境內編號第 2301(旗後山)、2302(打狗山)、2304(半屏山)號保安林」，運用跨域合作與在地中央機關、地方政府、民間組織進行溝通和交流，創造保安林共管契機，並推展保安林環境傳播工作，以提升民眾對保安林的認知及建立與保安林的正向連結，並逐步促進民眾關心保安林的議題，凝聚保安林經營管理的共識，希望在不損及保安林生態公益目的的前提下共同守護，以達到保安林公私協力惠益共享的目標。

為增進社會大眾對保安林認識，拉近保安林與在地居民距離，高雄市境內編號第 2301 號土砂捍止保安林、編號第 2302 號風景保安林、編號第 2304 號土砂捍止保安林，均坐落高雄市都會區，係社區民眾、社會大眾休閒遊憩重要場域，且具在地自然景觀及人文歷史等觀光價值，亦位屬國家自然公園之旗後山園區、壽山園區及半屏山園區等範圍內。管理處亦於 109 年業以在地傳統地名、具歷史故事或社會大眾口耳相傳名稱為原則，經透由社團臉書專頁問卷徵得社會大眾及函各土地管理機關意見，依據票選結果另予決定保安林別稱依序分別為「旗後山保安林、打狗山保安林、半屏山保安林」。

環境友善種子（以下簡稱本團隊）將以上述都會型保安林為基地推動都會型保安林環境傳播相關工作，參照計畫目標與工作項目進行相關規劃。然而，本團隊在過去協助公眾參與保安林經營管理的工作中也發現，保安林的公眾管理面臨許多挑戰與阻力，外部的挑戰包括：保安林的價值與公益功能無法被民眾了解、地方政府對保安林之限制與範圍不明、為發展經濟及觀光解除保安林、民代介入、地方派系與團體不同調、地籍釐清、在地居民違規經營或使用、民眾溝通不易、

在地民眾需求與保安林功能抵觸、社區團體參與執行力與團結度低、欠缺可合作的 NGO 等；而內部的挑戰包括：森林或其他開發等法令限制、內部橫向聯繫分工與整合、人力與資源不足、同仁認同度不足、改變動機低等。

保安林相關工作因土地所有權、管轄權複雜，牽涉諸多外部機關與單位，須建立與其他單位之共識與合作基礎方能順利推動，同時林務局亦期待扭轉民眾對於保安林過去的印象，建立新的保安林價值觀，因此需透過多方面之溝通，逐步建立共識與推動策略，此皆非一朝一夕之工可達成。因此本計畫以前期籌備作為立基點，期待藉由本計畫之執行，可協助管理處建立與其他機關間推動保安林環境傳播之共識並尋找合作之可能性，同時透過影片、環境傳播活動等方式，對公私部門及民眾進行推廣嘗試，從中累積推廣經驗，最終藉由上述經驗與溝通擬定保安林環境傳播之推動策略。計畫執行架構如下圖：

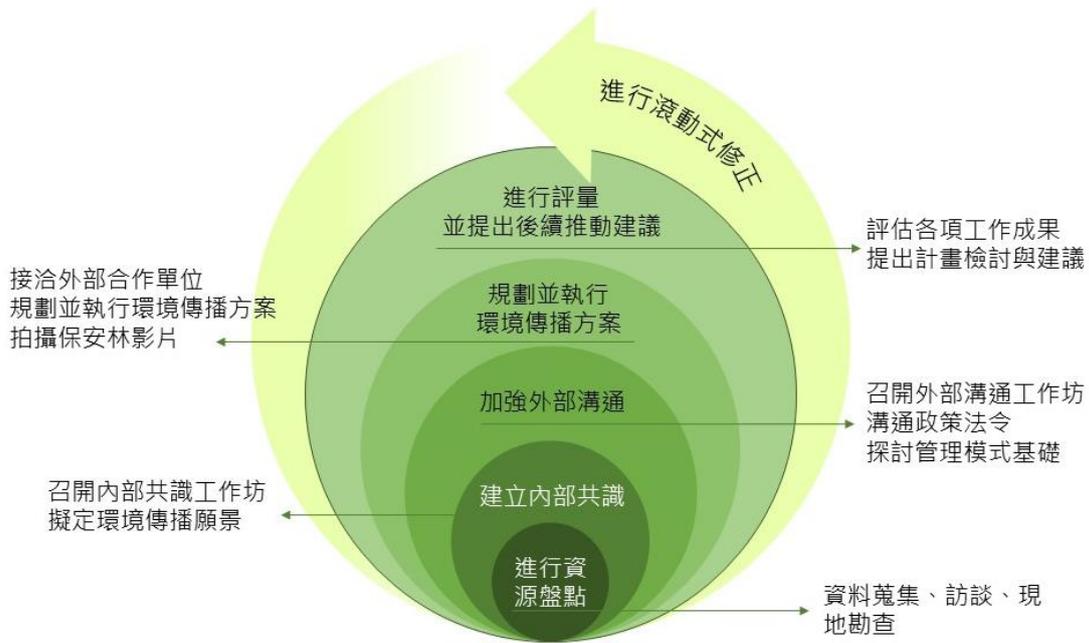


圖 1、計畫執行架構圖

相關工作執行之初，優先進行都會型保安林之資料蒐集、資源盤點，並透過權益關係人訪談，了解相關單位執行的工作與對保安林的期許，作為後續推動公私協力的基礎資料。其次則透過內部工作坊建立管理處對於都會型保安林推動環境傳播方向之共識，並進一步與都會型保安林之各機關透過外部工作坊建立溝通管道，協商共同合作推動環境傳播工作之可行性與初步合作策略；同時，秉持「全民的森林」理念，主動拜訪並進一步串聯在地社區、NGO、學校等單位對於保安林經營管理的推廣經驗，並邀請有志推動相關工作的單位、企業，共同參與保安林環境傳播與守護行動。

第二章、計畫目標與執行工項

一、計畫目標

- (一) 認識保安林相關政策、法令規定、保安林價值功能、公私協力經營管理模式。
- (二) 探究中央及地方政府與民間團體對於保安林環境傳播推廣之方向與策略。
- (三) 透過體驗活動、影片觀賞創造可見度及多元服務，增進民眾認知了解保安林存在的價值與受惠及對環境的保護。

二、計畫執行工作項目

- (一) 高雄市境內 2301、2302、2304 號保安林之資源盤點
針對保安林周遭之自然環境、人文資源、場域空間等可供推動環境教育及傳播之資源進行盤點。
- (二) 辦理會議或工作坊，收集相關單位對於高雄市都會型保安林之經營管理想法，擬定屏東林區管理處保安林教育推廣策略。
 - 1. 辦理 1 場次保安林內部共識工作坊，參與對象為管理處內部同仁，擬定對於高雄市都會型保安林之教育推廣共識。
 - 2. 辦理 2 場次「保安林跨域溝通工作坊」，對象以管理處保安林業務相關之公部門機關，如國家公園管理處、國有財產署、軍備局、風景特定區管理處、縣市政府農業局(處)等及地方 NGO 人士為主。
- (三) 規劃 1 場次保安林體驗活動(可為企業工作假期或員工家庭日活動或針對一般民眾之體驗活動)，邀請參與保安林守護行動，地點於旗後山、打狗山(壽山)、半屏山等擇一處辦理，時間至少半日，並撰寫新聞稿、臉書網頁供管理處發佈宣傳訊息及成果等運用。

(四) 拍攝 3 號保安林影片作為環境傳播之用

以本計畫範圍內之 3 處保安林為主體，拍攝 1 支 5 分鐘以內之短片，主要目的為讓民眾認識高雄市都會型保安林的資源及相關功能。含中文字幕。影片檔以 HD 規格的解析度 1920 x 1080/60i 為主，並以 avi/mov/mpg 影片格式(任一)為交件格式。

(五) 上述各項工作，因應 covid-19 疫情影響，相關規劃事宜需依照疫情指揮中心之疫情指引原則在不同疫情級別下進行。且原各項工作亦需考量疫情應變策略，可適當變更調整為其他方式進行，如線上會議、課程、活動等。

第三章、背景分析

第一節、高雄市都會型保安林概述

(一) 高雄市都會型保安林位置與環境現況

屏東林區管理處轄管共計 82 號保安林，面積合計約 52,777 公頃¹。2301 號、2302 號及 2304 號保安林皆位於高雄市，合計約 898 公頃²，占高雄市保安林總面積（11811 公頃）約 7%。

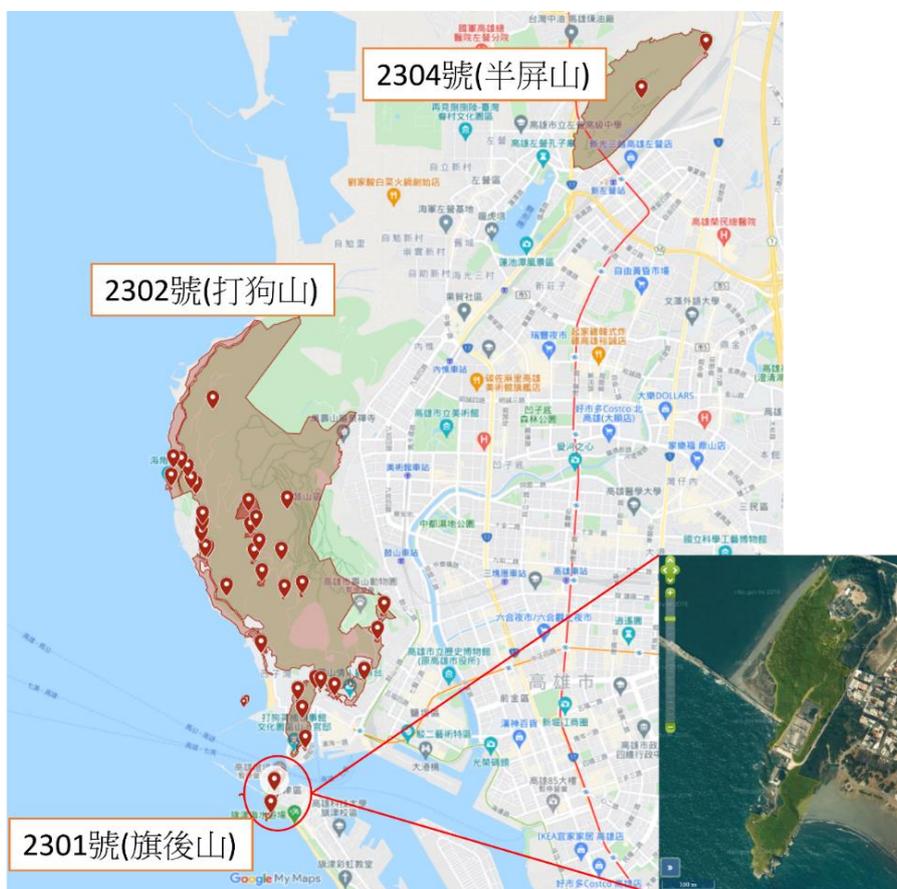


圖 2、三號保安林位置圖（圖資來源:行政院農委會資料開放平台）

¹ 屏東林管處網站 <https://pingtung.forest.gov.tw/>

² 高雄市統計資訊服務網 <https://kcgdg.kcg.gov.tw/kcgstat/page/default.aspx>

此三號保安林臨近高雄市區，自古以來提供高雄市民重要的自然資源與遊憩資源，是為「都會型保安林」。為拉近與民眾的距離、增進在地連結與在地民眾對保安林之認同感，林務局於 109 年舉辦保安林命名活動，依民眾票選結果三號保安林分別命名為「旗後山土砂捍止保安林」、「打狗山風景保安林」及「半屏山土砂捍止保安林」。

旗後山保安林（2301 號）位於旗津區，全區屬旗下里，面積約 4 公頃，屬於「土砂捍止」類保安林，具有防止土砂、岩石崩壞的功能。此座保安林坐落在旗津地區的制高點，可眺瞰高雄港全貌及欣賞台灣海峽景緻，與壽山（打狗山）相望，旁有旗後燈塔、砲台等古蹟，因此也具有保護旗津一帶與高雄港，兼具國防要塞、風景、衛生保健及維護燈塔、古蹟等功能。保安林範圍內的國土利用，主要為以闊葉林為主的森林利用土地占大部分，其餘尚包含部分的裸露地，以及遊憩利用土地（文化設施如旗後砲台）。

打狗山（2302 號）保安林位於鼓山區，面積約 744 公頃，屬於「風景」類保安林。本座保安林大部份現屬國家自然公園的園區範圍內，故依國土利用現況規劃，大部分編屬於政府機關及公園綠地廣場，其餘為位於西岸沿線的闊葉林、學校（中山大學），以及北側的港口（左營軍港）等。本區範圍北起桃源與自強里，南至哨船里，西為桃源里，東側為龍井里、登山里等眾多在地社區，十分緊鄰居民生活圈；同時，此範圍又被稱作壽山（柴山），是壽山國家自然公園園區內面積最大、造訪人次最多之處，足見山林與人密不可分的關係。



圖 3、2301 號（左）及 2302 號（右）保安林之土地利用

半屏山（2304 號）保安林橫跨左營區的尾北里、祥和里，以及楠梓區宏南里，面積共約 150 公頃，屬於「土砂捍止」類保安林。具有防止砂、土崩壞，保護半屏山、後勁、左營間之村莊與道路，以及高鐵台鐵捷運三鐵共構(左營站)與聯外交通要道及鄰近居民的安全。同時，半屏山之西北側有中油煉油廠，東南側水泥工廠及礦區，西南側則有孔廟、左營舊城以及蓮池潭，與附近的洲仔濕地共同提供候鳥庇護與食物，是北高雄都會區濕地生態廊道的重要據點。因此，此處保安林也兼具國防、淨化中油油氣及濕地滯洪等衛生保健、自然生態保育及環境教育的功能。



圖 4、2304 號保安林之土地利用及周邊鄰里

（擷取自國土測繪圖資服務雲，紅色框內為 2304 號保安林）

以上三號保安林皆位於壽山國家自然公園範圍內，轄管機關為國家自然公園管理處。依「國家公園法」第 12 條規定，國家公園區域內土地得按區域內現有土地利用型態及資源特性，劃分為「生態保護區」、「特別景觀區」、「史蹟保存區」、「遊憩區」及「一般管制區」等五種分區，各有其劃定目的及劃分依據與標準而進行經營管理。此三號保安林皆屬「一般管制區」，准許原土地利用的型態，多與既有生活型態產業或土地使用行為相關³。

(二)保安林經營管理相關單位與法規

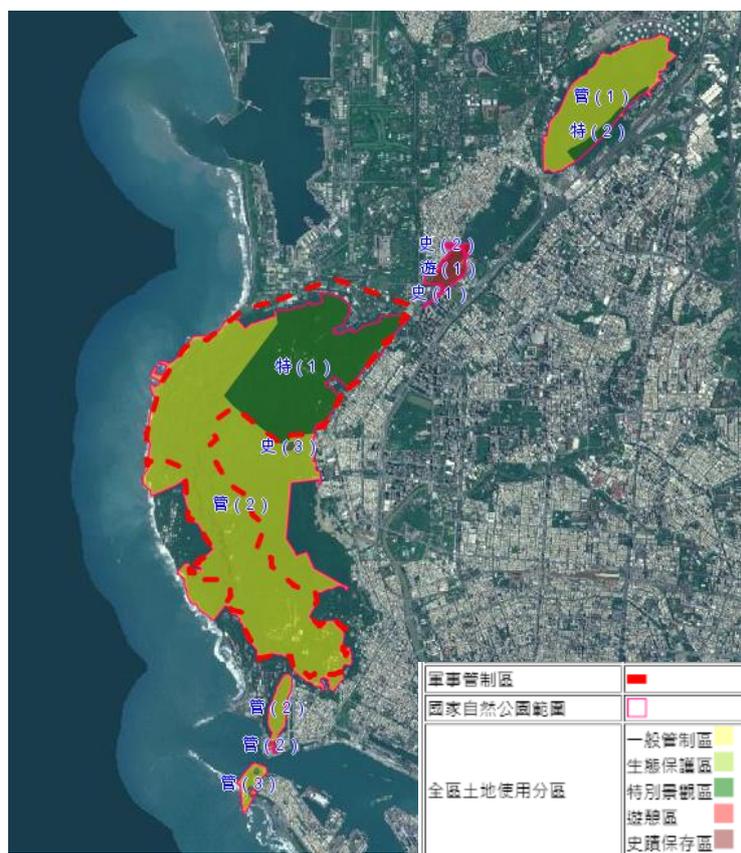
本案三號保安林管理機關為行政院農委會林務局屏東林區管理處，管理處依森林法、保安林經營準則、保安林施業方法、台灣森林經營管理方案、保安林解除審核標準等相關法規，參酌不同保安林目標需求之特性，落實轄區內保安林之經營管理。林管處針對保安林之工作權責，主要為保安林編入解除及其經理計畫擬議與管理。依據「保安林經營準則」第四條規定，需依保安林編號別，每十年施行檢訂，檢訂時應通盤檢討保安林之原編入目的、調查林相、林況、地況及清查地籍，檢訂結果應報經中央主管機關核定並公告之。透過上述基本資料之釐整，作為保安林管理規劃依據。

三號保安林同時皆位於國家自然公園範圍內，依「國家公園法」、「國家公園區域禁止事項」等相關法規實施管制。行政院於 100 年核定壽山國家自然公園計畫書、圖，並於同年 11 月 1 日公告實施，劃設範圍包括：壽山 928.714 公頃（排除桃源里舊聚落、中山大學及台泥私有地）、半屏山 163.3 公頃（包括山麓園滯洪沈砂池）、大小龜山及鳳山縣舊城遺址 19.39 公頃、旗後山 11.25 公頃等地，面積總計約 1,122.654 公頃，100 年 12 月 6 日正式開園，並暫時成立「壽山國家自然公園籌備處」推動辦理各項業務，達到生物多樣性保育、環境教育、生態旅遊及文史資源永續利用等多方面之效益。108 年 8 月 26 日行政院核定國

³ 壽山國家自然公園計畫（第 1 次通盤檢討）。民國 110 年 8 月。

家自然公園管理處組織規程、編制表及辦事細則等，於同年 11 月 28 日成立國家自然公園管理處，成為國家公園系統中，管理都會邊緣淺山型園區的專責單位。目前國家自然公園管理處依業務職掌，分為企劃經理科（執掌國家自然公園事業之企劃與經營管理、土地管理、遊客服務等）、保育解說科（執掌自然保育及文史研究發展、解說與環境教育服務等）、遊憩服務科（執掌建設、養護經理與遊憩規畫等）等，持續推動營造都市綠廊，擴大自然保育、環境教育及遊憩服務。

此外，打狗山保安林亦有相當範圍位於要塞軍事管制區內，依「要塞堡壘地帶法」規定，未經向軍事管制單位許可進行學術研究等活動，禁止擅自進入軍事管制區內。



圖、打狗山軍事管制區範圍

(參考圖資：國家自然公園園區導覽虛擬實境地圖資訊系統)

保安林相關法規如表 1。其中，三座山由於遊客眾多，不良遊憩行為時有發生，如植物或棲地破壞、餵食野生動物、誤闖軍事管制區等。上述遊客違法行為多涉及違反「森林法」、「國家公園法」、「壽山國家自然公園區域內禁止事項」及「要塞堡壘地帶法」之禁止或限制事項，並依相關法源依據執行裁罰。以下列出各法源依據與禁止事項及罰則供參考，詳參表 2（森林法）、表 3（國家公園法）、表 4（壽山國家自然公園禁止事項與裁處罰緩）及表 5（要塞堡壘地帶法）。

表 1、保安林經營管理相關法規簡表

法令	相關法令內容
森林法	<ul style="list-style-type: none"> ● 第 22 條：國有林、公有林及私有林編為保安林之原則。 ● 第 24 條：保安林之管理經營，不論所有權屬，均以社會公益為目的。各種保安林，應分別依其特性合理經營、撫育、更新，並以擇伐為主。 ● 第 25 條：保安林無繼續存置必要時，得經中央主管機關核准，解除其一部或全部(解除權限)。 ● 第 26 條：保安林之編入或解除，得由森林所在地之法人或團體或其他直接利害關係人，向直轄市、縣(市)主管機關申請(申請解除對象)，層報中央主管機關核定。 ● 第 30 條：非經主管機關核准或同意，不得於保安林伐採、傷害竹、木、開墾、放牧，或為土、石、草皮、樹根之採取或採掘。禁止事項 ● 第 51、52、54 條：罰則，規範擅自墾殖或占用、盜伐、毀損，罪於保安林犯之者，得加重其刑至二分之一。

法令	相關法令內容
保安林經營準則	依森林法§22 編定目的，分為十六類類保安林。
保安林施業方法	<ol style="list-style-type: none"> 1. 保安林於編入或檢訂時，應視氣象、地況、林況及編入目的等，選定鄉土造林樹種為原則，訂定其伐期齡。 2. 各類型保安林施行造林、撫育等注意事項與方法。
台灣森林經營管理方案	<ol style="list-style-type: none"> 1. 國有林事業區之經營管理，應依據永續作業原則，將林地作不同使用之分級，以分別發展森林之經濟、保安、遊樂等功能。 2. 公私有林之經營應積極作有計畫之造林及經營之輔導，對私人造林給予補助，以激發民間造林興趣。
保安林解除審核標準	<ul style="list-style-type: none"> ● 第 2 條：保安林有符合解除要件之一(7 款)，得由中央主管機關解除一部或全部。 ● 第 3 條：下列地區不得解除保安林：禁止事項 <ol style="list-style-type: none"> 一、坡度超過百分之五十五或沖蝕程度屬極嚴重土石易崩塌流失之保安林地。 二、其他依法公告為不得開發之地區。 ● 第 5 條：解除保安林具下列情形之一者，應經保安林解除審議委員會決議之： <ol style="list-style-type: none"> 一、鐵路、重要公路至最近稜線之保安林範圍。 二、海岸地區保安林臨海面一百五十公尺範圍內。 三、解除面積大於五公頃之保安林。

法令	相關法令內容
國家公園法	國家公園得按區域內現有土地利用型態及資源特性，劃分為一般管制區、遊憩區、史蹟保存區、特別景觀區及生態保護區。依其劃定目的及劃分依據與標準進行經營管理。
國家公園或風景特定區內森林區域管理經營配合辦法	<ol style="list-style-type: none"> 1. 國家公園管理處或風景特定區管理機構應配合林業管理經營機關，合力執行其區域內之森林保護工作。 2. 除實驗、教學研究、防災及疏伐等特殊情形外，國家公園生態保護區、特別景觀區、史蹟保存區及風景特定區內保護區之森林主、副產物，不得伐採。
壽山國家自然公園區域內禁止事項	規定園區內相關禁止事項。
要塞堡壘地帶法	定義要塞堡壘地帶及相關禁止（限制）事項與懲罰。

表 2、森林法相關禁止事項與罰則

法條依據	罰則
第 50 條	<ol style="list-style-type: none"> 1. 竊取森林主、副產物者處六月以上五年以下有期徒刑，併科新臺幣三十萬元以上六百萬元以下罰金。 2. 收受、搬運、寄藏、故買或媒介前項贓物者，處六月以上五年以下有期徒刑，併科新臺幣三十萬元以上三百萬元以下罰金。 3. 前二項之森林主產物為中央主管機關公告之具高經濟或生態價值樹種之貴重木者，加重其刑至二分之一。 4. 第一項及第二項之未遂犯罰之。
第 51 條	<ol style="list-style-type: none"> 1. 於他人森林或林地內，擅自墾殖或占用者，處六月以上五年以下有期徒刑，得併科新臺幣六十萬元以下罰金。 2. 前項情形致釀成災害者，加重其刑至二分之一；因而致人於死者，處五年以上十二年以下有期徒刑，得併科新臺幣一百萬元以下罰金，致重傷者，處三年以上十年以下有期徒刑，得併科新臺幣八十萬元以下罰金。 3. 第一項之罪於保安林犯之者，得加重其刑至二分之一。 4. 因過失犯第一項之罪致釀成災害者，處一年以下有期徒刑，得併科新臺幣六十萬元以下罰金。 5. 第一項未遂犯罰之。 6. 犯本條之罪者，其供犯罪所用、犯罪預備之物或犯罪所生之物，不問屬於犯罪行為人與否，沒收之。
第 52 條	<ol style="list-style-type: none"> 1. 犯第五十條第一項、第二項之罪而有下列情形之一者，處一年以上七年以下有期徒刑，併科新臺幣一百萬元以上二千萬元以下罰金： <ol style="list-style-type: none"> 一、於保安林犯之。 二、依機關之委託或其他契約，有保護森林義務之人犯之。 三、於行使林產物採取權時犯之。 四、結夥二人以上或僱使他人犯之。 五、以贓物為原料，製造木炭、松節油、其他物品或培植菇類。 六、為搬運贓物，使用牲口、船舶、車輛，或有搬運造材之設備。 七、掘採、毀壞、燒燬或隱蔽根株，以圖罪跡之湮滅。 八、以贓物燃料，使用於礦物之採取，精製石灰、磚、瓦或其他物品之製造。

表 2、森林法相關禁止事項與罰則

法條依據	罰則
	<p>九、以砍伐、鋸切、挖掘或其他方式，破壞生立木之生長。</p> <p>2. 前項未遂犯罰之。</p> <p>3. 第一項森林主產物為貴重木者，加重其刑至二分之一。</p> <p>4. 前項貴重木之樹種，指具高經濟或生態價值，並經中央主管機關公告之樹種。</p> <p>5. 犯本條之罪者，其供犯罪所用、犯罪預備之物或犯罪所生之物，不問屬於犯罪行為人與否，沒收之。</p> <p>6. 第五十條及本條所列刑事案件之被告或犯罪嫌疑人，於偵查中供述與該案案情有重要關係之待證事項或其他正犯或共犯之犯罪事證，因而使檢察官得以追訴該案之其他正犯或共犯者，以經檢察官事先同意者為限，就其因供述所涉之犯罪，減輕或免除其刑。</p>
第 53 條	<p>1. 放火燒燬他人之森林者，處三年以上十年以下有期徒刑。</p> <p>2. 放火燒燬自己之森林者，處二年以下有期徒刑、拘役或科新臺幣三十萬元以下罰金；因而燒燬他人之森林者，處一年以上五年以下有期徒刑。</p> <p>3. 失火燒燬他人之森林者，處二年以下有期徒刑、拘役或科新臺幣三十萬元以下罰金。</p> <p>4. 失火燒燬自己之森林，因而燒燬他人之森林者，處一年以下有期徒刑、拘役或科新臺幣十八萬元以下罰金。</p> <p>5. 第一項未遂犯罰之。</p>
第 54 條	<p>毀棄、損壞保安林，足以生損害於公眾或他人者，處三年以下有期徒刑、拘役或科新臺幣三十萬元以下罰金。</p>
第 55 條	<p>於他人森林或林地內，擅自墾殖或占用者，對於他人所受之損害，負賠償責任。</p>
第 56 條	<p>違反第九條、第三十四條、第三十六條、第三十八條之三及第四十五條第一項之規定者，處新臺幣十二萬元以上六十萬元以下罰鍰</p>
第 56-1 條	<p>有下列情形之一者，處新臺幣六萬元以上三十萬元以下罰鍰：</p> <p>一、違反第六條第二項、第十八條、第三十條第一項*、第四十條及第四十三條之規定者。</p> <p>二、森林所有人或利害關係人未依主管機關依第二十一條規定，指定限期</p>

表 2、森林法相關禁止事項與罰則

法條依據	罰則
	<p>完成造林及必要之水土保持處理者。</p> <p>三、森林所有人未依第三十八條規定為撲滅或預防上所必要之處置者。</p> <p>四、林產物採取人於林產物採取期間，拒絕管理經營機關派員監督指導者。</p> <p>五、移轉、毀壞或污損他人為森林而設立之標識者。</p> <p>*三十條第一項：非經主管機關核准或同意，不得於保安林伐採、傷害竹、木、開墾、放牧，或為土、石、草皮、樹根之採取或採掘。</p>
第 56-2 條	<p>在森林遊樂區、自然保護區內，未經主管機關許可，有左列行為之一者，處新臺幣五萬元以上二十萬元以下罰鍰：</p> <p>一、設置廣告、招牌或其他類似物。</p> <p>二、採集標本。</p> <p>三、焚毀草木。</p> <p>四、填塞、改道或擴展水道或水面。</p> <p>五、經營客、貨運。</p> <p>六、使用交通工具影響森林環境者。</p>
第 56-3 條	<p>1. 有左列情形之一者，處新臺幣一千元以上六萬元以下罰鍰：</p> <p>一、未依第三十九條第一項規定辦理登記，經通知仍不辦理者。</p> <p>二、在森林遊樂區或自然保護區內，有下列行為之一者：</p> <p>(一) 採折花木，或於樹木、岩石、標示、解說牌或其他土地定著物加刻文字或圖形。</p> <p>(二) 經營流動攤販。</p> <p>(三) 隨地吐痰、拋棄瓜果、紙屑或其他廢棄物。</p> <p>(四) 污染地面、牆壁、樑柱、水體、空氣或製造噪音。</p> <p>(五) 在自然保護區內騷擾或毀損野生動物巢穴。</p> <p>(六) 擅自進入自然保護區內。</p> <p>2. 原住民族基於生活慣俗需要之行為，不受前條及前項各款規定之限制。</p>
第 56-4 條	<p>本法所定之罰鍰，由主管機關處罰之；依本法所處之罰鍰，經限期繳納，屆期仍不繳納者，移送法院強制執行。</p>

表 3、國家公園法相關禁止事項與罰則

禁止事項	罰則
<p><u>第 13 條</u></p> <p>國家公園區域內禁止左列行為：</p> <p>一、焚燬草木或引火整地。</p> <p>二、狩獵動物或捕捉魚類。</p> <p>三、污染水質或空氣。</p> <p>四、採折花木。</p> <p>五、於樹木、岩石及標示牌加刻文字或圖形。</p> <p>六、任意拋棄果皮、紙屑或其他污物。</p> <p>七、將車輛開進規定以外之地區。</p> <p>八、其他經國家公園主管機關禁止之行為。</p>	<p><u>第 24 條</u></p> <p>違反第十三條第一款之規定者，處六月以下有期徒刑、拘役或一千元以下罰金。</p> <p><u>第 25 條</u></p> <p>違反第十三條第二款、第三款、第十四條第一項第一款至第四款、第六款、第九款、第十六條、第十七條或第十八條規定之一者，處一千元以下罰鍰；其情節重大，致引起嚴重損害者，處一年以下有期徒刑、拘役或一千元以下罰金。</p>
<p><u>第 14 條</u></p> <p>一般管制區或遊憩區內，經國家公園管理處之許可，得為左列行為：</p> <p>一、公私建築物或道路、橋樑之建設或拆除。</p> <p>二、水面、水道之填塞、改道或擴展。</p> <p>三、礦物或土石之勘採。</p> <p>四、土地之開墾或變更使用。</p> <p>五、垂釣魚類或放牧牲畜。</p> <p>六、纜車等機械化運輸設備之興建。</p> <p>七、溫泉水源之利用。</p> <p>八、廣告、招牌或其類似物之設置。</p> <p>九、原有工廠之設備需要擴充或增加或變更使用者。</p> <p>十、其他須經主管機關許可事項。</p> <p>前項各款之許可，其屬範圍廣大或性質特別重要者，國家公園管理處應報請內政部核准，並經內政部會同各該事業主管機關審議辦理之。</p>	<p><u>第 26 條</u></p> <p>違反第十三條第四款至第八款、第十四條第一項第五款、第七款、第八款、第十款或第十九條規定之一者，處一千元以下罰鍰。</p> <p><u>第 27 條</u></p> <p>1. 違反本法規定，經依第二十四條至第二十六條規定處罰者，其損害部分應回復原狀；不能回復原狀或回復顯有重大困難者，應賠償其損害。</p> <p>2. 前項負有恢復原狀之義務而不為者，得由國家公園管理處或命第三人代執行，並向義務人徵收費用。</p>
<p>資料來源：節錄自全國法規資料庫（本法修正日期：民國 99 年 12 月 08 日）</p> <p>https://law.moj.gov.tw/LawClass/LawAll.aspx?pcode=D0070105</p>	

表 4、違反壽山國家自然公園區域內禁止事項裁處罰鍰數額表

處分事由	第一次罰鍰 (新臺幣/元)	第二次以上罰鍰 (新臺幣/元)
一、採取古生物化石、石筍、鐘乳石、珊瑚礁石及其他奇異岩石。	三千	三千
二、於園區內設立攤位或流動兜售。	一千五百	三千
三、私自攜帶足以捕捉、獵殺及傷害野生動物之獵具進入園區。	三千	三千
四、任意懸掛或放置路標(條)、告示牌、運動設施、桌椅及其他妨害景觀之物品。	一千五百	三千
五、燃放鞭炮、煙火、焚燒物品及野外炊煮食物等行為。	三千	三千
六、私自搭蓋涼棚、違建及開闢步道。	三千	三千
七、任意丟棄保特瓶、保麗龍、塑膠製品、金屬製品、垃圾及其他物品。	一千五百	三千
八、破壞任何公物與設施。	三千	三千
九、餵食獼猴及其他野生動物。	三千	三千
十、餵食流浪動物及放生、棄養貓狗等豢養動物。	三千	三千
十一、攜帶寵物進入一般管制區(管一、管二)及特別景觀區(特一)。	一千五百	三千
十二、於園區內吸菸(相關管理單位設置之吸菸區除外)。	一千五百	三千
十三、於指定路線以外之地區騎乘自行車，或於指定路線地區快速俯衝或催促行人避讓。	一千五百	三千
十四、未經許可從事探洞活動，或於許可以外之地區從事探洞活動。	一千五百	三千
十五、於指定以外之地區從事攀岩活動，或在園區內擅自設置攀岩固定設施。	一千五百	三千
十六、除聚落範圍外，從事足以引發社會爭議或衝突之政治性行為或活動。	一千五百	三千
備註：		
1. 資料來源：營建署(最後更新日期：2022-11-23)		
2. 第十三至十五項之騎乘自行車、探洞及攀岩指定區域，可參考國家自然公園官網公告「公告壽山國家自然公園區域內指定得騎乘自行車、申請探洞活動、申請從事攀岩活動等3項活動地區」(https://nnp.cpami.gov.tw/administrative/announcement/decreedetail?id=11837)		

表 5、要塞堡壘地帶法相關禁止事項與懲罰

第一章 總則	
第 1 條	國防上所必須控制與確保之戰術要點、軍港及軍用飛機場，稱為要塞堡壘；要塞堡壘及其周圍之必要區域（含水域），稱為要塞堡壘地帶。
第 2 條	要塞堡壘地帶之幅員，以要塞、堡壘各據點為基點，或連結建築物各突出部之線為基線，自此基點或基線起，至其周圍外方所定距離之範圍內均屬之。
第 3 條	<p>1. 要塞堡壘地帶除有特別規定者外，陸地及水面均分為第一、第二兩區，天空則分為禁航與限航兩區，依地形交通及居民狀況規定如左：</p> <p>一、自基點或基線起至外方約四百至六百公尺以內為第一區。</p> <p>二、自第一區界線起至外方約三千至四千公尺以內為第二區。</p> <p>三、禁止航空器飛越地帶之上空為禁航區，限制航空器飛越地帶之上空為限航區，在此區域內其禁航與限航之限制，得由國防部逐一加以規定，必要時並附以地形地圖，詳確繪明其區域。</p> <p>2. 前項所列各區及其與軍港、要港、海軍防禦建築物、飛機場、空軍防禦建築物等相關連之區域，均由國防部核定並公告之。</p>
第二章 禁止及限制事項	
第 4 條	<p>第一區內之禁止及限制事項：</p> <p>一、非受有國防部之特別命令，不得為測量、攝影、描繪、記述及其他關於軍事上之偵察事項。</p> <p>二、非經要塞司令之許可，不得為漁獵、採藻、繫泊船隻及採掘沙土、礦石等事項。</p> <p>三、非經要塞司令之許可，不得新設或改設各種建築物、堆集物、墓墳、窯窖、林園、牆垣、溝渠、池塘、水井及變更地面高低之工程。</p> <p>四、建築物應以可燃質物為主要材料，如係不燃質物建築之部份，其高度不得超過一公尺。</p> <p>五、堆集物之高度，不燃物質不得超過二公尺，可燃物質，不得超過四公尺。</p> <p>六、要塞司令對於本區內裝置無線電短波收音機、播音機或畜養鴿類犬類或施放鞭炮、煙火及其他類似事項，得加以禁止。</p> <p>七、本區內禁止人民遷入居住。但要塞司令對於已居住區內及經過之人應詳加考核，如認為確有窺察軍事之嫌疑者，得加以拘留、偵訊，依法</p>

表 5、要塞堡壘地帶法相關禁止事項與懲罰

	<p>處理。</p> <p>八、要塞司令於必要時，經呈准國防部後，得將本區內居民一部或全部勒令遷出。</p>
第 5 條	<p>第二區內之禁止及限制事項：</p> <p>一、非經要塞司令之許可，不得為測量、攝影、描繪、記述及其他關於軍事上偵察事項。</p> <p>二、非經要塞司令之許可，不得以可燃質物新設或改設高過六公尺以上之建築物及變更地面高低一公尺以上之工程，以鐵筋混凝土為建築物之部份，不得超過一公尺。</p> <p>三、堆積物之高度，非經要塞司令之許可，不燃質物不得超過三公尺，可燃質物不得超過六公尺。</p>
第 6 條	<p>第一、第二兩區內，應共同禁止及限制事項：</p> <p>一、第一區全部及第二區特別指定地區如山地或要塞獨立守備地區，非經要塞司令之許可，不論軍、警、人民不得出入。</p> <p>二、因公出入特別指定地區者，非經要塞司令之許可，不得攜帶照相機、武器、觀測器及危險物品。</p> <p>三、非經中華民國政府之許可，外國商輪、軍艦不得通過或停泊。</p> <p>四、非經國防部之許可，不得新設或變更鐵路、道路、河渠、橋樑、堤塔、隧道、永久棧橋等工程。但交通部對於上列工程如有設施，除緊急搶修者外，應先與國防部洽商。</p>
第 7 條	<p>禁航區及限航區之禁止及限制事項：</p> <p>一、外國航空器非經中華民國政府之特許，不得飛越禁航區域。</p> <p>二、本國民用航空器非經國防部之特許，不得飛越禁航區域。</p> <p>三、本國軍用航空器非經國防部之許可，不得飛越禁航區域。</p> <p>四、外國航空器非經中華民國政府之特許，不得飛越限航區域。但在天氣情況惡劣或黑夜使用儀器飛行時，得許其飛越。</p> <p>五、本國民用航空器非經國防部之特許，不得飛越限航區域。但在天氣情況惡劣或黑夜使用儀器飛行時，得許其飛越。</p> <p>六、本國軍用航空器非經國防部之許可，不得飛越限航區域。但在天氣情況惡劣或黑夜使用儀器飛行時，得許其飛越。</p>
第 7-1 條	<p>軍用飛機場禁止牲畜侵入，對已侵入之牲畜及鳥類顯有危害飛航安全者，</p>

表 5、要塞堡壘地帶法相關禁止事項與懲罰

	<p>得捕殺之。</p> <p>軍用飛機場四周之一定距離範圍內，禁止飼養飛鴿或施放有礙飛航安全之物體。</p> <p>軍用飛機場四周之一定距離範圍內，權責機關應採取適當措施，防止飛鴿、鳥類及牲畜侵入。</p> <p>前二項所稱一定距離範圍，由國防部會同有關機關劃定公告之。</p>
第 7-2 條	<p>軍用港口限制區內為發揮安全防護及武器效能所規劃之範圍，禁止採藻、繫泊、漁獵及養殖等。</p> <p>商（漁）船、漂浮器、人員及外國籍軍艦等，非經國防部同意，禁止進入軍用港區與限制水域。</p>
第三章 懲罰	
第 8 條	<p>違背本法所規定禁止及限制事項，無論新設、變更、改築之房屋、倉庫並其他之建築物或堆積物等，應限期令其拆除，如係變更地形應令其回復原狀，倘在限期內不能完全除去回復原狀或其所施方法不適合時，要塞司令部得逕自執行或命第三人代執行之，其費用由違背者擔負。</p>
第 9 條	<p>犯第四條第一款或第五條第一款之規定者，處一年以上、七年以下有期徒刑。</p> <p>因過失犯前項之規定者，處一年以下有期徒刑、拘役或五百元以下罰金。</p>
第 10 條	<p>犯第六條第一款或第七條第一款、第二款、第四款、第五款之規定者，處五年以下有期徒刑。</p> <p>因過失犯前項之規定者，處十月以下有期徒刑、拘役或三百元以下罰金。</p>
第 11 條	<p>犯第七條第三款、第六款之規定者，其懲罰辦法由國防部另訂之。</p>
第 12 條	<p>犯第四條第二款至第六款或第五條第二款、第三款或第六條第二款至第四款之規定者，處三年以下有期徒刑、拘役或一千元以下罰金。</p> <p>因過失犯前項之規定者，處六月以下有期徒刑拘役或一百元以下罰金。</p>
第 13 條	<p>犯第四條第一款或第五條第一款或第六條第二款或第七條第一款、第二款、第四款、第五款之規定者，並得沒收其器具、底片、底稿及航空器。</p>
第 14 條	<p>毀損或移動要塞堡壘地帶區內所設各種標識者，處一年以下有期徒刑、拘役或三百元以下罰金。</p> <p>因過失毀損或移動要塞堡壘地帶區內所設各種標識者不罰。但得責令賠</p>

表 5、要塞堡壘地帶法相關禁止事項與懲罰

	償。
第 14-1 條	<p>違反第七條之一第二項規定者，處十萬元以上五十萬元以下罰鍰，並令其限期改善，屆期仍未完成改善者，得按日連續處罰。所處罰鍰經限期繳納，屆期不繳納者，依法移送強制執行。</p> <p>本法修正施行前，於軍用飛機場四周一定距離範圍內已設之鴿舍，由權責機關會同警察機關，令其所有人限期遷移，並由權責機關給予補償；屆期不遷移者，強制拆除，不予補償，並依前項規定處罰。</p> <p>前項拆遷補償辦法，由國防部定之。</p>
第四章附則	
第 15 條	已經決定建設要塞、堡壘之地區，在未建設之前，亦得公告適用本法之規定。
第 16 條	本法所禁止及限制事項，國防部得斟酌情形，就某區域內解除或緩行其全部或一部。但應於顯著地點公告週知；以後遇有變更時同。
第 17 條	戰時要塞司令按情勢之必要，得於要塞地帶內勒令除去建築、堆積、種植諸物。
第 18 條	適用本法之要塞、堡壘，由國防部以命令定之。
第 19 條	本法自公布日施行。
<p>資料來源：全國法規資料庫（本法修正日期：民國 91 年 04 月 17 日）</p> <p>（https://law.moj.gov.tw/LawClass/LawAll.aspx?pcode=F0070001）</p>	

第二節、各林管處公私協力推動現況與成果彙整

公私協力（Public Private Partnership，簡稱 PPP）泛指公部門與私部門共同處理事務之情形。採取公私協力策略具備「解決政府財政壓力、符合民眾參與的需求、社會資源的整合利用、整體效率的提昇」等四個功能。

公私協力被視為政府提升治理能力、改善治理效果的主流思維，其不僅止於「合產」(corporation) 強調對價與利益結合的交易與交換關係，反而強調基於相互認同的目標，建立在不同行動者間的動態關係。而學者 Osborne 在《Public-Private Partnership》一書中指出公私協力的建立已是現代政府的公共政策之一，因為公私協力不但能符合成本效益和效能分析的機制，更能使公共政策跨越公私之間的鴻溝，有助於執行公共政策。因此，「公私協力」可定義為凝聚結合公部門、私部門、非營利組織三方的資源，對於其共同之目標任務進行資源整合、策略一致、責任分擔、共享利益的認知及平等互惠的原則下，並且可以創造與增加利益的互動過程，所產生的合作型態。

林務局近年森林經營管理的政策，逐漸朝向公私協力的經營模式，以保安林業務推動來看，各林管處亦累積許多保安林公私協力的經驗與成果。本團隊從能取得的相關資料中，彙整林務局各林管處曾推動公私協力模式整理如下：

表 6、保安林公私協力可運用策略彙整表

對象	方式
社區	<ul style="list-style-type: none"> ● 社區林業 ● 生態造林 ● 環境維護整理 ● 林野巡護 ● 步道維護 ● 植樹、綠美化 ● 違規案件通報 ● 災害通報 ● 環境資源監測 ● 外來種防治 ● 森林義勇隊救火 ● 林下經濟 ● 農產品標章申請 ● 生態棲地保育 ● 環境復育(水梯田) ● 環境教育活動 ● 導覽解說 ● 人員培訓

對象	方式
	<ul style="list-style-type: none"> ● 生態調查
非營利組織 或專業團體	<ul style="list-style-type: none"> ● 環境解說 ● 環境教育課程 ● 淨灘活動 ● 淨山活動 ● 淨溪活動 ● 棲地營造 ● 生態性刈草 ● 移除外來種 ● 整修枝條 ● 枯危木處理 ● 植樹 ● 垃圾撿拾 ● 認養、造林 ● 人員培訓
學校	<ul style="list-style-type: none"> ● 校園推廣、宣導教育 ● 海漂垃圾藝術創作
企業	<ul style="list-style-type: none"> ● 保安林認養 ● 植樹 ● 淨灘 ● 合作辦理環境教育活動
研究單位	<ul style="list-style-type: none"> ● 在地文史調查 ● 生態調查 ● 資源盤點
中央單位 地方政府	<ul style="list-style-type: none"> ● 協助棲地保育工作 ● 共同研議沙灘退縮問題 ● 共同推廣海洋教育 ● 合辦淨灘活動 ● 合辦生態旅遊
各林管處	<ul style="list-style-type: none"> ● 提出整體規劃、監督與輔導。

臺灣推動保安林公私協力的相關工作已行之有年，以下說明林務局各處的推動經驗。

(一) 屏東林區管理處與社區合作，善用環境資源推行生態旅遊與環境行動

1. 生態旅遊與環境教育活動：社區林業計畫中，社區居民不僅組織巡守隊守護保安林環境，更自主調查當地環境與人文特色資源，規劃出生態旅遊遊程與教育活動，如高雄市柴山會「湧泉生態與打狗文史旅遊體驗」、燕巢金山社區發展協會「惡地泥岩旅遊體驗」、車城後灣人文暨生態自然保育協會「陸蟹生態與海鹽文化旅遊體驗」、六龜中興社區發展協會「蝶類生態導覽」、內

埔東片社區發展協會「農民好辛苦 2.0」友善農作推廣桌遊等等，在過程中提升當地社區對於保安林的認識，也提供民眾前來保安林進行體驗與學習的機會。

2. 保安林認養：與保安林鄰近私部門、社區、學校簽訂保安林認養契約，如大崗山生態休閒農場認養編號第 2204 號水源涵養保安林、屏東縣車城鄉新街社區發展協會認養編號第 2443 號潮害防備保安林、屏東縣琉球鄉杉福社區發展協會認養編號第 2449 號漁業保安林、澎湖縣西嶼鄉合橫國小認養編號第 2921 號防風保安林等，結合在地人力資源共同維護保安林環境，並傳達保安林社會公益價值。
3. 保育環境行動：串聯保安林鄰近社區、學校、NGO、其它公司部門單位，共同進行保安林環境保育行動已有多年，舉例如下。
 - (1) 淨灘：響應台電公司尖山電廠淨灘活動，與澎湖縣湖西鄉公所、環保署、海巡署、防衛指揮部及在地社區共同清潔維護鄰近保安林的湖西鄉龍門沙灘。
 - (2) 植樹：於屏東縣新埤鄉結合在地客家文化，串聯鄰近新埤國中校慶、鄉公所全國客家日活動，辦理「植樹造林 呵護臺灣—天穿造林 綠地再現」植樹活動，推廣保安林的重要性。
 - (3) 護蟹：響應世界地球日，於屏東縣後灣地區保安林辦理「保育護蟹」植樹活動，邀請鄰近的車城國小及社區居民參與，並串聯海生館、墾丁青年活動、車城鄉後灣人文暨自然生態保育協會等單位，移除入侵種、植樹、撿拾垃圾、放置貝殼等營造陸蟹寄居蟹友善環境，並藉教育宣導活動向大眾傳遞保安林價值。
 - (4) 外來種防治：於屏東縣獅子鄉結合鄉公所、竹坑村村民共同移除海岸保安林的外來入侵種植物，藉由移除作業帶領在地居民認識外來種危害，公私協力共同防治。

(二) 羅東林管處結合社會參與保安林業務

羅東林管處擬定保安經營對策，對策中的重要項目包含：

1. 基礎資料建置：探索聚落生活變遷歷程、釐清海岸聚落與保安林互動關係的脈絡、了解環境變遷與傳統文化之間的連結，以延伸探索保安林公部門及在地居民與生態環境之間的共生機制。
2. 友善環境生態造林：與社區共同辦理造林工作，以劣化地復育為目標，同時選擇適當的生態樹種。透過社區參與，提升公私部門間的互信程度。
3. 加強擾動：與保安林周邊社區及團體保持良好互動，透過辦理活動、參與社區事務等方式，主動了解當地需求，找出與社區持續互動的切入點。同時與當地學校合作，推廣環境教育，讓在地學子能了解保安林的相關訊息。
4. 在地人管理在地事：在地人的參與程度會是經營保安林成功與否的關鍵，鼓勵社區參與林業計畫，並與企業合作邀請企業團體共同參與，創造在地的能見度與在地經濟的活絡。
5. 建立管理平台：聯合中央、地方、學校、NGO 團體及在地社區等建立交流管理平台，共同溝通保安林發展願景，實踐保安林的多元功能及多樣的使用需求，保持公私協力建立夥伴關係，並於 108 年簽訂為期二年的合作備忘錄，以做為持續發展的開始。

(三) 南投林管處結合保安林業務與生態旅遊

除了基礎的地方資源調查外，南投林管處積極輔導在地社區參與社區林業計畫，找出地方特色，結合保安林業務與生態旅遊發展。

1. 輔導聚落參與社區林業計畫(入門型)：自 106 年開始輔導二崙鄉四番地社區發展協會認養保安林，協助保安林地區巡守及生態保育工作，並協助進行遊客資料統計、資料建檔等工作。
2. 社區林業計畫(起步型)：107 年進一步維護保安林的整潔，增強巡守工作，並於當地實施環境教育相關活動。

3. 社區林業計畫(進階型)：108 年計畫中，除已有之巡守、維護、環境教育外，加入在地居民的人力培訓及環境教育訓練等相關工作。期增強社區的自主辦理活動能力，提升生態旅遊的素質。
4. 整合保安林資源，促進在地產業及經濟發展：將保安林形塑為「鄉土教育戶外教室及生態展示」空間，使步道成為充滿生態、歷史故事與文化的活動場域，並強化保安林與在地住民的連結。

(四) 花蓮林區管理處結合保安林周遭學校推動保安林校本課程

花蓮林區管理處結合保安林周遭社區的國小，搭配學校的課綱內容規劃 2 套適合國小參與的保安林體驗活動，並於 107 年開始於花蓮海岸保安林附近的小學進行到校宣導，透過最直接的體驗與多元的學習，理解海岸保安林的價值與重要性。

此外，花蓮林區管理處亦與黑潮海洋文教基金會合作，由基金會認養 2618 號保安林，執行巡護暨環境教育計畫，號招志工組成巡林小組，並設計多元環境教育活動，建立民眾與保安林的認識及連結。2022 年黑潮更邀請日本「虹之松原」海岸保安林之 NPO 組織，辦理台日保安林交流講座，引入日本保安林推動社區、企業共同參與的經驗，提供國內相關單位參考。

(五) 嘉義林區管理處結合社區、企業與學校推動公私協力與環境教育

嘉義林區管理處自保安林公私協力業務推動開始，便針對編號 1920 號保安林擬定了 3 年的計畫，自 108 年起針對 1920 號保安林進行資源盤點與環境資源調查，並透過公眾論壇、環境教育方式與好美社區居民與學校進行互動，更與當地長老教會建立長期合作模式，持續進行海岸線的造林工作。

(六) 東勢林區管理處串連社區與企業推動環境教育體驗

東勢林區管理處與外埔水美社區、永信基金會合作辦理保安林植樹活動，營造良好保安林生態環境，並透過辦理保安林環境教育與解說活動，讓在地居民從認識保安林開始，逐步提升對保安林的認知與意識，在硬體上也透過設立解說牌，讓民眾掃描 QR-code 的方式獲得保安林的相關資訊。

綜觀來看，目前林務局各個林管處的推動方式，多先與當地社區與學校或企業合作，不論是透過社區林業計畫、學校環境教育課程或企業參與模式，讓保安林的概念與公私協力方式開始轉動，但由於保安林公私協力政策仍處於初期發展階段，仍需時間醞釀持續合作之模式，故目前各管理處仍在持續運作與推展相關工作。

第三節、林務局保安林經營管理策略精進工作坊資料彙整

而因應各林管處推動保安林公私協力經營管理工作的需求，林務局於 110 年辦理「保安林經營管理策略精進工作坊」，透過事前蒐集各林區管理處保安林經營管理所面臨之議題作為工作坊討論議題（含困難與挑戰等問題），並邀請專家學者參加工作坊提供意見並參與討論；同時安排林務局與各林區管理處保安林業務相關主管及承辦人員，運用實作、分享，及歸納產出四個保安林經營管理議題解決策略或操作模式，其共同研擬之策略可供本計畫參考及運用，重點整理如下：

1. 針對大眾普及推廣保安林價值

(1) 創造平易近人的互動方式

- 設計保安林創意名稱與 slogan：透過保安林創意名稱與 slogan 吸引民眾注意力，引發好奇，強化對該保安林的印象，以平易近人且深入人心的方式形塑保安林價值。
- 以懶人包的方式說保安林的故事：藉由優質的保安林故事懶人包素材設計，能達到短期行銷傳播、長期搜尋曝光之效益，拓展大眾認識保安林的管道。
- 推廣保安林文化、歷史、生活面向：過去在保安林價值的推廣往往著重在生態服務面向，然而若要以較平易近人的方式，與人們生活產生連結，則可多強調保安林與在地文化、歷史、生活面向的連結與價值，呈現保安林是長久以來人們的守護者，也是人們的好夥伴、好鄰居形象，啟發共鳴，打動人心。

- 深化保安林促進個人身心健康形象：許多廣為人知的風景區、秘境與打卡點都是保安林的範圍，但知道的社會大眾（或在地居民）卻不多，多加強調保安林除了守護自然生態環境與人們生活環境，更守護了人們的身體與心靈環境，維護外在與內在平衡，並辦理森林放鬆體驗、森林療癒、健走等形式之活動。

(2) 創造話題擴大行銷傳播力

- 設定網路行銷主題標籤：保安林默默守護環境與人們的生活，但其價值卻不為多數大眾所知或認同。建議可結合網路行銷手法，參考行政院hashtag#有政府#會做事，發想保安林主題標籤的方式在社群網路行銷，同時以令人印象深刻的標語傳達保安林獨特的價值，並透過鼓勵機制，以串連標籤的方式創造話題，擴大行銷保安林。
- 設計保安林拍照 App：如前所述，許多保安林範圍在著名的風景區或休閒遊憩區中，若能結合 App 形式，亦能傳達此地位於保安林內，及保安林的功能價值、在地生活互動的故事等精神，以與現地保安林經營管理議題扣合。
- 辦理特色主題體驗活動：可參考國立臺灣科學教育館公眾參與模式，針對不同的對象族群，規劃不同的保安林特色主題體驗活動。例如規劃成人之夜一體驗保安林的寂靜夜晚；針對兒童規劃林間童玩日一體驗保安林內可以玩的遊戲（如在地耆老在童年時代都會玩的投擲林投種子）。透過特色活動的規劃，可創造有別於一般體驗活動的話題，進而讓更多社會大眾認識保安林。
- 辦理保安林體驗市集：根據不同保安林的功能與特色，各自有不同的自然生態、人文歷史、在地生活記憶、傳統產業、宗教信仰等資源。各個保安林可以盤點相關的資源，並連結不同的資源夥伴參與，共同創造獨一無二的在地保安林市集。除了為在地創造觀光價值，亦創造保安林行

銷傳播價值。

(3) 邀請參與保安林場域營造

- 保安林場域參與式設計：美國的島木自然中心（Island Wood）在營建前，邀請在地居民與學校師生共同針對場域提出「夢想中的自然中心」的樣貌和設施，臺灣科教館或台北市特色公園亦有提出類似的公眾參與模式。經林管處評估可適度對外開放的保安林，可參考上述模式，邀請在地居民、學校師生、一般大眾、遊客等共同參與保安林的場域營造設計，提出「夢想中的保安林」創意發想，以不影響保安林生態服務價值的前提下，讓保安林成為大家的保安林，進一步推廣保安林的價值。
- 保安林周邊場域整合：除了保安林本身的場域營造，亦可透過公眾參與式設計模式，嘗試結合周邊其他場域（例如海水浴場、宮廟、市集廣場等），共同設計大區域範圍的環境規劃，透過功能與主題分區，營造不同風格但各具特色的小區域環境。將保安林與周邊場域串連，創造1+1>2的價值，同時也連結周邊區域夥伴關係，共同創造整體惠益共享。

(4) 訂定管理配套措施

- 上述針對大眾普及推廣保安林價值之方式，需視各保安林的屬性，在不減損保安林功能價值的前提下，帶領大眾進行體驗並參與保安林事務。因此需因地制宜，訂定相關配套措施，以維保安林設立的初衷。

2. 針對社區溝通深根保安林價值

(1) 透過關鍵角色溝通保安林價值

- 邀請在地關鍵角色協助：邀請社區協會理事長、總幹事、里長等關鍵人物，運用自身影響力，號召大眾參與保安林經營管理事務，溝通保安林價值。
- 邀請第三方角色協助：若與上述關鍵人物溝通較困難，可委託專家學者、NGO、在地青年等第三方協助溝通。

(2) 與居民溝通並參與保安林事務

- 瞭解在地居民需求：透過在地居民訪談、辦理公聽會、說明會、公眾論壇等形式，邀請社區民眾參與，傾聽在地居民的聲音，瞭解對保安林的需求與期待。除了上述形式，亦可透過較活潑的「世界咖啡館」、「設計思考」、「議題短講」等方法，達到理解問題、意見交流、換位思考、腦力激盪、策略產出等目的。
- 活用地宣傳手法：在地居民的生活不一定能連結到網路行銷的內容，可考量在地居民生活習慣，活用地宣傳的多元方法，以觸及更多社區範圍。例如製作保安林 slogan 或活動宣傳海報張貼於在地景點、小吃店、佈告欄、活動中心、菜市場等地，連結在地居民獲取資訊的管道。
- 邀請在地居民共同設計：可參考南投林區管理處做法，透過 DIY 活動讓居民呈現心目中理想的保安林。因此在規劃場域或策劃活動時，可以邀請居民一起參與。例如一起設計在地生態旅遊遊程，結合當地文化與保安林供給服務，加強與在地的生活連結，深化在地感情及認同感。

(3) 結合學校教育深根保安林價值

- 與在地學校合作推動保安林環境教育：與在地國小、國高中或大學教師合作，經營教師共學社群，辦理工作坊設計保安林教案，協助導回學校

環境教育課程等形式，連結特色學校或 USR（大學社會責任）需求，創造保安林管理與學校教育發展的共同惠益。

- 邀請周邊學校至保安林進行戶外教學：委託專業團隊或在地學校教師針對保安林設計教案，邀請周邊學校至保安林進行戶外教學，參與環境教育課程體驗，同時將保安林價值理念推廣至鄰近地區校園，深根保安林價值。

3. 針對公私部門及權益關係人溝通保安林法規

- (1) **法規資訊公開**：將保安林相關法令規範資訊透明化，以利公私部門及權益關係人更瞭解。例如設計保安林使用申請流程文件，公告於林務局網站；提供中央或地方政府保安林圖資，作為其施政規劃參考等。
- (2) **融入訓練課程**：保安林相關法規與既有的公部門訓練課程結合，如公部門技師教育訓練加入保安林主題的培訓；設計線上課程，上架於「e 等公務園+學習平臺」等，提供公部門人員更瞭解保安林法令規範的管道。
- (3) **製作溝通素材、辦理溝通會**：以漫畫或懶人包等形式設計有關保安林法令規範之溝通素材，增進公私部門的瞭解。辦理保安林法令規範的溝通會，強調雙方共同解決問題，並且互惠共享的精神。

4. 推動資源整合，公私協力經營管理保安林

(1) 盤點現有資源，推動公私協力交流參與平台

- 盤點與現地保安林有關之權益關係人及夥伴資源：如在地社區、民間團體（NGO）、文史工作室、中央及地方政府機關（鄉鎮區公所、觀光局、國防部等）、企業（包含社會企業）、旅行社、宮廟等文化團體、農漁會（民）、博物館、商店、飯店等，邀請多元關係人加入平台，並請專家學者或媒體參與。
- 保安林願景與共識討論：透過多元權益關係人討論與交流，共同定位保

安林的願景、功能與價值，尋求同中求異的可能性。

- 保安林經營管理議題討論：針對現地保安林經營管理議題進行說明與討論，瞭解不同權益關係人的觀點與需求，釐清議題的背景與原因。
 - 研擬議題解決對策：針對保安林經營管理議題，進行公私部門跨部會整合協調，或不同權益關係人間的溝通協調，共同研擬解決策略。
 - 推動公私協力經營管理：透過 MOU 簽署，訂定 KPI 或 OKR 等形式，建立檢核機制，進一步推動保安林公私協力經營管理工作。
 - 定期召開保安林公私協力交流平台會議，並在不同時期加入新的夥伴，形成不同觀點的聚合討論、梳理，創造新關連的同時將能開展新局。
- (2) **招募保安林守護志工**：透過招募社區居民、民間團體、企業或一般大眾加入保安林守護志工的行列，協助在保安林內的解說導覽、巡護、植護樹、垃圾清除、通報等保安林管理工作。而保安林違規案件的罰鍰可轉化為志工招募和維運基金，延續保安林志工的運作機制。
- (3) **跨領域專業交流合作**：尋求保安林的公私協力夥伴，可嘗試連結不同領域的社群資源，例如研究機構、社會企業、文創產業、藝術家、文學家、音樂家、心理師等社群跨域合作，可能會激盪出不同的火花，產生有趣的創意，創造多方的價值。
- (4) **成立保安林經營管理社群**：藉由公私協力交流平台的建置，連結守護志工、跨領域專業夥伴，可組織為保安林經營管理社群，例如「向海致敬」計畫，成立 LINE 官方群組，各單位夥伴可即時回饋辦理情形，橫向整合，強化團體凝聚力及延續性。

第四節、環境傳播相關案例

保安林是森林環境之特定功能用於防禦危害而發揮公眾利益者。其目的是為了讓保安林發揮守護的功能，但也往往造成當地居民對保安林的陌生及對林務局的反感。因大眾不理解保安林之效益與價值，致使保安林面臨占用、私墾、傾倒垃圾等等問題；而為保育水土、減少災害發生並發揮國土保安作用，保安林依《森林法》規定採用較嚴格的方式經營管理，也使在地人士與林管單位產生誤會。為改善以上問題，近年林務局藉由各式管道進行環境傳播，使大眾能理解保安林的價值，重新連結人與土地的關係，並與保安林利害關係人進行政策溝通，使其能認同並參與保安林經營管理，結合公部門、私部門、非營利組織等三方力量，強化公私協力機制，使保安林效益得以全民共享。

環境傳播具有二種社會功能，一是藉由溝通達成告知、說服、教育、提醒、組織、爭論、協調、談判等目的，二是能引導人們理解環境議題、背後的問題、議題涉及的人群與組織、可採行的方法、潛在的未來與自然環境本身⁴。政策溝通則是指利用各種溝通的管道，把與政府政策相關的資訊與政策利害關係人進行傳遞與交換。良好的溝通可形塑和諧氣氛、凝聚共識，以及利於政策推動，進而使政府內部之間和與民眾之間，形成互動、彼此合作、建立信任⁵。而政策溝通的六大對象包含機關內部、跨部會及跨機關、國會與議會、媒體、相關團體及社會大眾⁶。政策溝通時，應針對不同對象彈性使用不同溝通工具，方能達成溝通目標⁷。

綜合以上所述，為使大眾認識保安林、認同保安林價值與相關政策，環境傳

⁴ Mark Meisner (2015, Nov). *What is Environmental Communication?* International Environmental Communication Association. (n. d.).

<https://www.theieca.org/resources/environmental-communication-what-it-and-why-it-matters>

⁵ 國家文官學院 (2013)。薦任公務人員晉升簡任官等訓練課程教材〈核心職能〉。

⁶ 人事行政總處 (2012)。特載 101 年行政院次長級人員政策溝通研習會江副院長致詞內容。人事月刊，324，1-4。

⁷ 余致力、洪綾君、蘇毓昌、謝雨豆、藍婉甄、陳思涵 (2015)。強化政策溝通之研究。國家發展委員會委託研究報告。

播與政策溝通有其必要性，並應視情況彈性運用各種不同溝通工具與方法。以下列舉各單位進行環境傳播與政策溝通之相關案例，供管理處參考。

（一）行政院農委會林務局—透過多元化戶外活動推廣保安林價值

為拉近保安林與在地民眾距離，使大眾多親近森林，增進人與土地的情感連結，林務局攜手八個林區管理處，聚合各界關心山林的夥伴單位辦理 8 場次「保安林戶外森山派對」。活動邀請在地學校、社區團體、相關公部門單位、企業等共襄盛舉辦理派對，活動包含表演、市集、自然體驗活動、在地導覽、DIY 體驗等等，以多元活動吸引大眾親近、認識保安林。



（二）金百利克拉克、利樂包—透過企業合作推廣 FSC 永續林業認證

為推廣永續林業觀念，讓大眾能認識 FSC 認證，金百利克拉克、利樂包裝開發一系列環境教育模組方案，針對不同對象以不同方式進行教育推廣，如：針對小學生的《森林密碼》到校推廣課程、教師研習、《森林陣線聯盟》大專青年工作坊、針對大眾的主題活動等等。亦與家樂福合作推出《FSC 前進賣場-守護森林體驗活動》，使用生動手偶劇場、趣味肢體遊戲以及拍照打卡換贈品等宣傳引導模式，吸引賣場民眾認識 FSC 永續林業認證標章與友善環境消費意義。



(三) 臺北市大地工程處—透過戶外環境教育課程教育推廣淺山保育

臺北市大地處以臺北市近郊「內雙溪自然中心」、「內溝溪生態展示館」、「貴子坑水土保持教學園區」作為主要推動場域，針對不同對象規劃合適方案，如學校戶外教學與到校推廣、親子共學的主題活動、成人團體預約方案，讓大眾認識淺山所提供的服務：生態、遊憩、森林療癒、食農、水源涵養等價值，更結合多元形式，透過闖關、AR 互動體驗、攀樹等方法帶領學習者親近淺山環境。相關行銷除透過新聞稿，亦活用新媒體進行環境傳播，經營臉書粉絲專頁「臺北大地誌」與「臺北市坡地環境教育網」網站專做環教活動推廣使用，邀請網紅拍攝影片與活動曝光行銷，增加社群網路關注度。



(四) 台江國家公園—透過學校戶外教學推廣濕地守護概念

台江國家公園是臺灣唯一的溼地型國家公園，在地居民因應其沙洲、潟湖、潮埔等地形與西南部沿海的氣候型態，發展出養蚵、曬鹽、養魚等農漁產業及特

殊的飲食文化。其環境教育課程與在地漁民、蚵農、社區居民合作，推出《蠔小子蚵南》、《半日漁夫鮮體驗》、《台江古早味》等課程，讓學習者體驗在地產業與文化、認識環境與人的互動關係。並與臺南市立第六幼兒園共同發展長期陪伴在地化課程，不僅豐富幼兒感官刺激，更引導幼兒認識自己生活週遭的環境與故事，從小培養在地感、建立地方認同。



(五) 嘉義林區管理處—透過公眾論壇與居民加強對話

為加強公私協力與社區之連結，促進居民參與推動公私協力之意願，嘉義林區管理處與嘉義布袋好美里辦理之公眾論壇以「建立嘉義處與好美社區居民之連結」為目標，為降低一般民眾對於公部門論壇的抗拒，嘉義處透過輕鬆的養生課程與保安林影片欣賞活動引發居民參與意願，並在活動中向在地夥伴說明嘉義林管處推動好美保安林公私協力工作的成果與理念，並與居民對話了解社區期待與需求。



(六) 東勢林管處—透過遊程創造 NGO X 社區 X 遊客

東勢林管處之高北番仔寮保安林因鄰近社區高齡化嚴重，且因疫情影響社區解說團之建立，現階段缺乏推動在地活動之人力與能量，故與 NGO 及社區共同合作規劃保安林與社區遊程，透過 NGO 專業解說帶領遊客認識保安林生態與社區的在地文化，並引導鄰近高美濕地遊客踏入社區及保安林場域。



(七) 台灣南區氣象中心—結合實境解謎的展示館自導解說

台灣南區氣象中心於台南市公園路之氣象展示館規劃結合實境解謎的展示館自導解說，遊客運用 LINE@軟體即可自行掃描 QRcode 進行展示館中的實境解謎，活動帶領遊客至各個重要展示陳列品與解說牌，透過解謎與引導重點式的認識展示中心，並引發遊客繼續觀展的興趣。同時，因自導式的設計可以大量減少人力需求，並滿足散客參觀展示館的導覽需求。



第四章、工作項目及內容

本案整體工作進度完成進度，詳參表 7；執行期間團隊持續與管理處透過工作會議，討論與確認工作推動規畫，工作會議議題大綱詳參表 8，簽到表請見附件 1。

表 7、本案整體工作進度完成進度表

項次	工作項目	進度	說明
(一)	2301、2302、2304 號保安林資源盤點	100%	已完成相關資源盤點，詳參報告書 p.59 起。
(二)	辦理會議及工作坊，包含 1 場保安林內部共識工作坊、2 場跨域溝通工作坊	100%	3. 已於 4/12 辦理保安林內部共識工作坊，成果詳參 p.116。 4. 已分別於 5/24、7/12 辦理兩場跨域溝通交流會，詳參 p.130。
(三)	規劃 1 場保安林體驗活動	100%	已於 8-9 月完成《保安林·森活好林居》系列活動，詳閱 p.163。
(四)	拍攝保安林環境傳播影片	100%	已完成 3 分鐘影片成品。相關說明詳參 p.197。

表 8、工作會議簡表

日期	會議名稱	議程大綱
111 年 1 月 7 日	第一次工作會議	<ol style="list-style-type: none"> 1. 計畫整體工作期程規劃說明 2. 內部工作坊辦理形式與時間討論 3. 體驗活動時間與地點初步確認
111 年 2 月 17 日	第二次工作會議	<ol style="list-style-type: none"> 1. 高鐵月刊洽談合作結果說明 2. 討論影片製作風格與呈現方式 3. 內部工作坊詳細規劃討論與確認 4. 兩場外部工作坊目標討論
111 年 3 月 15 日	第三次工作會議	<ol style="list-style-type: none"> 1. 說明內部工作坊籌備進度 2. 體驗活動企劃討論 3. 討論新光三越合作提案內容可行性 4. 兩套影片初步腳本大綱說明
111 年 3 月 24 日	第四次工作會議 (處長室報告)	<ol style="list-style-type: none"> 1. 報告兩套影片初步腳本大綱並決議 2. 報告保安林體驗活動規劃 3. 報告新光三越合作提案與接洽情形
111 年 5 月 04 日	第五次工作會議	<ol style="list-style-type: none"> 1. 第一次外部工作坊場勘 (洲仔濕地) 2. 第一次外部工作坊詳細規劃討論 3. 報告新光三越合作綜合規劃
111 年 6 月 08 日	第六次工作會議	<ol style="list-style-type: none"> 1. 討論第二次交流會執行方式與名單 2. 討論影片細部腳本初稿 3. 討論體驗活動美編宣傳風格、確認新光聯合行銷執行方式 <p>* 6 月後重要工項執行方向已確認，故多採電話及 line 密切通訊溝通為主。</p>
111 年 10 月 17 日	第七次工作會議	<ol style="list-style-type: none"> 1. 討論影片初剪版修改內容
111 年 11 月 03 日	第八次工作會議	<ol style="list-style-type: none"> 1. 討論後續工作與建議

第一節 高雄市境內 2301、2302、2304 號保安林之資源盤點

本計畫三號保安林因多位於壽山國家自然公園範圍內，相關自然資源、在地文史研究之資料眾多，故本段僅作重點摘要，並列上文獻來源供後續參考。

(一) 自然資源

三號保安林區域內除了有獨特的高位珊瑚礁石灰岩地形外，亦有豐富之植物、鳥類、哺乳類、爬蟲與兩棲等資源，如壽山（打狗山）為人熟知的臺灣獼猴，半屏山四月份的赤腹鷹過境等。整體而言以熱帶/亞熱帶季風林為主，其中半屏山及壽山東側有較大面積的（半）落葉林。

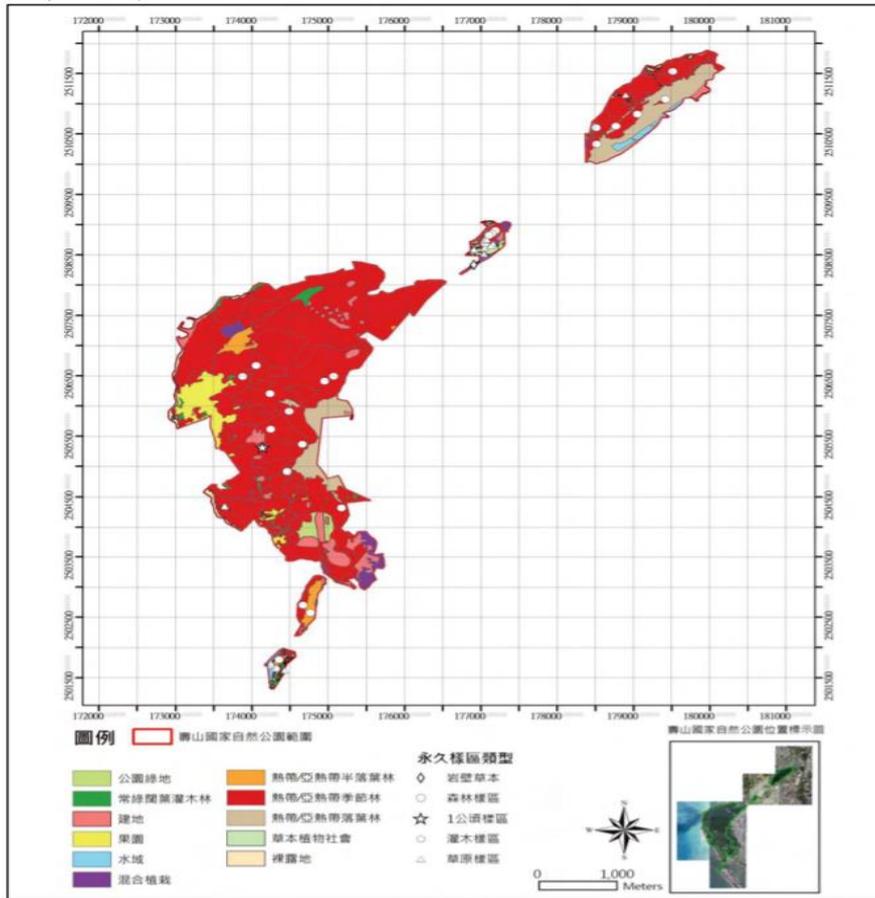


圖 5、壽山國家自然公園植群形相類型分布圖

(資料來源：壽山國家自然公園植群類型及生態空間分布研究計畫，104 年)

旗後山上動物資源相對單純，曾發現包含臭鼩等哺乳類、多種爬行類與昆蟲，以及鳥類 30 餘種等^{8,9}。植被的部分，則多屬於珊瑚礁岩之先驅植物，可區分為兩類，一為山豬朥所構成的蔓性灌叢，高 2-3 公尺；一為恆春厚殼樹、構樹、血桐等構成的灌叢，高度約 2-4 公尺。其他常見植物尚包含銀合歡、珊瑚藤等，共計約 40 餘種維管束植物¹⁰。

壽山（打狗山）因長期軍事管制，讓生物多樣性資源得以保存完整，動植物豐富度相對較高。壽山植物約有 800 多種。爬蟲類 21 種、哺乳類動物有 12 種，以及無數種類的昆蟲等^{11,12}。壽山自成為保安林（打狗山保安林）後，開始植樹造林，大批種植相思樹與鳳凰木。目前最為優勢且最大面積者為榕屬植物，台泥礦區附近有包含木麻黃、銀合歡等植栽，產業道路旁則有先驅物種如血桐、構樹等，山腳下山麓地帶則有部分區域栽種果樹如芒果、釋迦、波羅蜜等。

半屏山的維管束植物約有 340 餘種，並可分為以栽植的相思樹和銀合歡為主的「水泥廠植生復舊區」，主要分布於半屏山東半部及稜線部分；以五節芒、咸豐草等草本植物為主要優勢種的「草生地」，主要於稜線及陡峭之岩壁成鑲嵌狀分布；以及以構樹、血桐、榕屬植物為優勢種的「天然次生林」。動物方面則曾發現白鼻心、鳳頭蒼鷹、小雨燕等及多種昆蟲類和陸貝類動物^{13,14,15}。

表 9、三處都會型保安林動物資源表

地點	類別	種
半屏山	鳥類	26
	哺乳動物	3

⁸ 內政部（2021 年 8 月）。壽山國家自然公園計畫（第 1 次通盤檢討）。

⁹ 內政部營建署（2014）壽山國家自然公園動物資源調查計畫。

¹⁰ 內政部營建署（2011）。壽山國家公園計畫書，3-16。

¹¹ 陳添財，廖俊奎，楊遠波（2003）。壽山自然公園系列圖鑑植物篇。高雄市政府建設局。

¹² 李培芬，張俊怡，林家琪，王浥璋，李欣怡，柯智仁（2017）。探索壽山鳥獸篇。壽山國家自然公園籌備處。

¹³ 張學文（2014）。壽山國家自然公園動物資源調查計畫。內政部營建署。

¹⁴ 高雄市立左營高級中學（2005）。半屏山自然公園—植物篇。

¹⁵ 洪明蕙（1999）。高雄市半屏山區步道植群研究。國立中山大學生物科學系碩士論文。

地點	類別	種
	爬行動物	9
	兩生動物	5
	昆蟲	14(目)*
壽山	鳥類	31
	哺乳動物	9
	爬行動物	11
	兩生動物	6
	昆蟲	14(目)
旗後山	鳥類	24
	哺乳動物	3
	爬行動物	1
	兩生動物	0
	昆蟲	11(目)

*昆蟲類群紀錄以「目」呈現，其餘動物皆為「種」

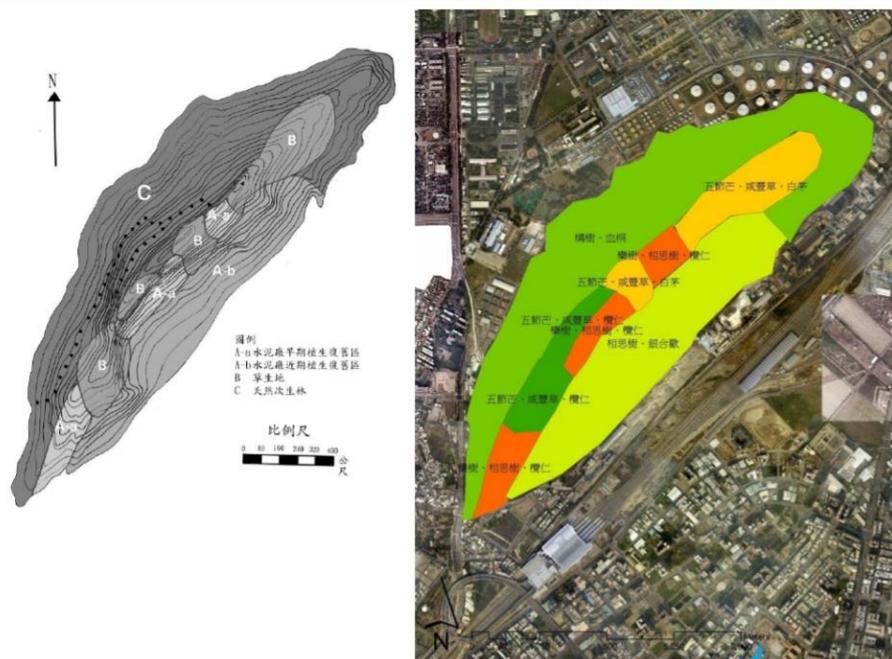


圖 6、半屏山地區植被分布圖及優勢植物社會分布圖

(二) 地質地形與水土保持特色

半屏山、壽山和旗後山是為獨立山體，均以泥岩為基底，表層覆蓋珊瑚礁石灰岩。壽山是其中地形最多樣之處，其依照高度、坡度、水系發育等地勢特徵，可再區分為東半部似盆地狀的北壽山、台地狀的中壽山、階梯狀的南壽山和以陡坡為主的西壽山。

半屏山山勢大約東北、西南走向，最高海拔曾經高約 223 公尺，覆蓋大約向東南傾斜的厚層石灰岩，形成東側坡較緩，西側坡頂為陡崖的特殊造型山體，也讓她獲得「半屏山」的稱呼。後因長期的採礦活動，幾乎將石灰岩體採掘殆盡，最高點僅剩大約 181 公尺，單面山的特殊造型也不復見。半屏山西側有許多巨大的石灰岩塊散落在泥岩構成的斜坡，該石灰岩塊來源包含採礦前的崩塌作用和礦場廢棄的巨石。東側坡山腳下開闢為滯洪沉沙池，過去高雄市政府將此區域劃定為半屏山自然公園，現已規劃為壽山國家自然公園的一般管制區。

半屏山於 1961 年及 1966 年曾分別發生過兩次嚴重的平面型地滑，造成人命傷亡、鐵路變形、農田破壞，之後改變礦石開採方式後就未發生類似問題。半屏山東側主要為採礦後的殘壁，部分泥岩露出，現況下問題不大，但未來仍可能受逐漸風化後有較頻繁之崩塌現象。北側部分殘存部分石灰岩體，目前趨於穩定。西側則有巨大崩塌石灰岩塊散佈於泥岩構成的斜坡，唯因地形高度差較小、坡度較緩，雖一些巨大岩塊可能仍會持續發生緩慢移動，但未出現如西壽山地區的嚴重崩塌問題。

壽山南北長約 5,500 公尺，東西平均寬約 2,500 公尺，最高山峰海拔標高 356 公尺，位於高雄平原西南海岸。根據 19 世紀西方文獻紀載，壽山原為岩石裸露、童山濯濯之地，由於西臨台灣海峽並與旗後山隔著潟湖出口對峙，地勢險要，是高雄西面的天然屏障，故長期以來都是軍事要地，也因此日本政府將此地劃設為保安林，開始大量種植樹木。南壽山地區整體呈現階梯狀，崩塌的高雄石灰岩和晚期形成的壽山石灰岩覆蓋其上；其大型階梯狀平台地形，最低

層平台最下部露出泥岩，是較具大規模崩塌危險之處。中壽山頂坡的石灰岩體與北壽山地區類似，均有巨大岩塊緩慢滑移的問題；其南側與南壽山邊界地區下部有露出泥岩，發育小規模惡地，有較嚴重的表土流失問題。

西壽山的頂坡則是由厚層石灰岩構成的懸崖，下坡是覆蓋崩塌石灰岩的泥岩陡坡，是壽山幾個活動性極高的崩塌地分布之處，也是地形發育過程與現況問題最複雜之處。目前本區主要的問題，包含上邊坡石灰岩的落石、岩屑、滑落等問題；邊坡中段的厚土型滑動問題，包括地滑、土壤潛移等；及海岸地帶的海岸侵蝕問題，如堆積的再膠結石灰岩塊在波浪侵蝕下，容易發生類似順向坡型的潛在問題。

旗後山長約 200 公尺，高度約 50 公尺，是由石灰岩構成的平頂、低矮、四面陡峭的狹長山體，於星空隧道出口具有層狀珊瑚礁所形成的石灰岩海岬，十分壯觀。四周被陡峭環繞，因此潛在崩塌危險就是周圍陡崖極陡坡型的落石。

表 10、三處都會型保安林地質地形概述表¹⁶

地點	地質構造	地形景觀
半屏山	傾斜的單面山，稜線的西側有斷崖，大部分為崩落的石灰岩塊所覆蓋，少部分則有泥岩層(古亭坑層)出露。稜線以東大部分為原積之石灰岩層。半屏山珊瑚礁發育的一大特色是大量的泥質碎屑混入珊瑚生長的層序內，造成淺海相石灰岩與大量矽質碎屑泥形成互層的現象，與恆春的石灰岩)有顯著的不同。	山勢因「如列嶂，如畫屏」而得名。從西南方蓮池潭風景區來看，造型像一面旗子，又稱「旂山」。
壽山	180 萬年前沉積形成「古亭坑層」，由深灰色泥岩組成。125 萬年前，遺	經過風化、侵蝕和雨水的沖刷，使石灰岩更為突顯，造成壽山隨處可

¹⁶ 張學文 (2014)。壽山國家自然公園動物資源調查計畫。內政部營建署。

地點	地質構造	地形景觀
	骸覆蓋在古亭坑層上，形成「高雄石灰岩」，為壽山內部主體。後期侵蝕作用帶來大量泥沙沉積，形成「崎腳層」。後來高雄石灰岩崩落，堆積在壽山東南部，形成壽山石灰岩。	見嶙峋的礁岩、洞穴、峽谷、斷崖等地形。經歷長時間溶蝕的結果，使當地形成許多石灰岩洞，洞內可看到由碳酸鈣沉澱形成的鐘乳石、石筍、石柱，景觀十分奇特
旗後山	屬於古珊瑚礁構成之高雄石灰岩岩層，岩層中夾有沙層及黏土層，在石灰岩上常可找到珊瑚化石，是海底上升成為陸地的證據。	為旗津區最高點，高 53 公尺，南北長約 650 公尺，東西寬約 120 公尺，整體呈北北東-南南西，山形宛如軍艦的艦首，可眺瞰高雄港全貌

依據前成功大學鍾廣吉教授於 1989 年進行之調查與研究¹⁷，壽山地區之岩層分布包含最下部位完全露出之古亭坑層塊狀泥岩，以及在上部由生物碎屑形成之造礁石灰岩。而構成壽山上部之造礁石灰岩又可成為高雄石灰岩，其中最厚的部分可達 550 公尺，主要由富含碳酸鈣質的生物碎屑所組成，生物碎屑有珊瑚、海綿動物、苔蘚動物、軟體動物貝類、棘皮動物之海膽類，原生動物的有孔蟲及石灰藻類等。膠結得緻密堅硬，有的甚至已再結晶，其組成可分二群，其一為後期石灰岩，為純質的造礁石灰岩，另一為石灰岩沙質頁岩互層，為非純質的造礁石灰岩。

而壽山因為來自東南方向的應力場影響，所產生的褶皺、斷層和節理等線性構造均呈東北—西南走向，上述褶皺、斷層和節理產生之裂縫即有石灰岩洞穴存在。洞穴分布位置大體可分為三群，一為原本即深埋在石灰岩體下部，未與外面溝通，因早期開採石灰岩沉而被挖出，其位置多在壽山台泥舊礦區；二為石灰岩體內，但未被深埋在下面，與外面略有溝通的洞穴，三則為半洞穴型，完全露在空氣中的洞穴。而洞穴發生的原因也可分成三類：裂縫型、溶蝕型及結合上述二者之混和型。

¹⁷ 鍾廣吉 (1989) 地質。9 卷，2 期，249-274 頁。

（三）三座保安林歷史脈絡

日治時期，「森林保護」與「保安林地」的概念被帶進台灣，於 1901 年公布施行「臺灣保安林規則」，並開始調查編入保安林，總督府並引入「造林」與「保安林」觀念，將臺灣具有重要功能的森林劃設為保安林地，禁止民眾濫伐林木。

1907 年（明治 40 年）頒佈「臺灣保安林規則施行規則」，隨即依規開始調查保安林編入工作，並正式公告打狗山（高雄壽山）一帶山林為水源涵養及土砂扞止保安林，其後保安林的編定依循日本政府對臺灣山野林地的清查進度次第進行，此為臺灣保安林編入之開始。隨後 1919 年以律令第 10 號訂頒「臺灣森林令」，將一切有關保安林之保護、森林財產權之保護等，綜合規定於此令內，成為臺灣林業之基本法規，日本政府據臺 50 餘年間，計編入保安林 486 處，面積 374,944 公頃。¹⁸

1945 年（民國 34 年）臺灣光復後，設臺灣省行政長官公署農林處林務局，接收原本臺灣總督府林政營林等業務，並改依中華民國森林法相關規定續行管理，保安林暫延用日治時期之圖資並辦理後續管理工作，惟全面性清查保安林工作遲至 53 年才開始進行。1998 年底正式精省後，原本隸屬臺灣省農林廳轄下之林務局改隸行政院農業委員會，管理國有林地，其中區外保安林原由各縣市政府代管，亦於 2004 年（民國 93 年）在行政院經濟建設委員會開會時，基於林政林務一元化的精神，將國有保安林移由林務局管理。¹⁹

目前臺灣地區約有 46 萬公頃之保安林。而全台灣 524 處的保安林中，最先設立的保安林就在高雄市，包含旗後山、打狗山及半屏山這三座都會型保安林。

¹⁸ 張俊德、吳祥鳴。臺灣保安林沿革與管理簡介。台灣林業 105 年六月號。P.14-16。

¹⁹ 張俊德、吳祥鳴。臺灣保安林沿革與管理簡介。台灣林業 105 年六月號。P.14-16。

1. 旗後山保安林（現 2301 號）

旗後山保安林與打狗山保安林同時設置，於民國前 5 年編入，為「臺灣第一座保安林」。《旗後山》是因旗津半島地形宛如古時三角旗的後端而得名，位於旗津島的北端，隔著打狗隙（打狗港）與打狗山對峙，其西側垂直陡落海面，因山似旗，沙洲似旗桿，乃有「旗山」之名，山後的聚落逐被稱為「旗後」。

日本學者土屋恭一在〈旗後半島と植物〉²⁰這篇論文中，曾提到旗後有四次造林。第一次為 1908 年；第二次為 1918 年林業試驗所支所執行，形成旗後基礎的林相，造林樹種為木麻黃、可可椰子、林投、毛柿等；第三次為 1924 年在海岸種植木麻黃；第四次為 1937 年，種植防風又防盜的植物種類，包含刺竹、龍舌蘭、指甲花、鷹爪花等²¹。

旗後山保安林於民國 106 年完成第 3 次檢定公告面積 4.015110 公頃，立木地面積 3.440107 公頃，占全面積 85.68%。

另外，第 2303 號潮害防備保安林原位於高雄市旗津區一帶，在民國 70 年代已經全部解除，所以現在已經無第 2303 號保安林。

2. 打狗山保安林（現 2302 號）

關於打狗山的保安林歷史，在黃雅婷的《壽山植被變遷之歷史研究》論文²²中有諸多文獻整理。日治時期壽山因臨近開發「打狗市區」的計畫地點，為了保障市區安全，時任臺灣總督佐久間佐馬太，頒布 1907 年 4 月 19 日成為臺灣第一座公告的保安林，肩負國土保安與水源涵養重任。「臺灣第一座保安林」的設立，設置地點在「打狗山」和「旗後」。依據臺灣保安林規則第 1

²⁰ 土屋恭一，〈旗後半島 do 植物〉，《科學 no 臺灣》第 7 卷第 4 期，1939，p.9-12。

²¹ 探索壽山植物篇 p.93

²² 黃雅婷（2021）。壽山植被變遷之歷史研究。碩士論文。國立高雄師範大學臺灣歷史文化及語言研究所。

條之規定，將鳳山興隆內里哨船頭、鹽埕埔合計約 101.892 甲（約 98.83 公頃），大竹里旗後 6.386 甲（約 6.19 公頃）的原野及山林指定為土砂扞止林、水源涵養林等保安林²³。

打狗山的「土砂扞止林」與「水源涵養林」，係為了水土保持而進行的造林工作，與打狗市區及打狗港的安危至關重大，屬國土保安的重要工作，因此由國家編列預算推行造林。自明治四十一年（1908 年）開始著手造林，除爭取時效外，同時可以作為民間造林獎勵之模範。當時壽山造林的選種策略以經濟樹種為主，因此有用且生長速度快的相思樹成為首選。1908 年打狗市區改正後，眺望景觀良好的東南角山腹被規劃為「打狗公園」，此時壽山仍是童山濯濯，臺灣總督府於 1908 年從壽山南側開始造林。1908~1920 年「打狗公園」時期造林首重「快速成林」，樹種選用速生型經濟樹種，以水土保持及經濟效用為主，市郊公園的景觀角色則不重要。1923 年裕仁皇太子行啟高雄後，壽山搖身成為承載殖民教育使命的「壽山紀念公園」。1925 年本多靜六將其規劃成為一座複合式遊憩聖地，造林目標轉變為「創造花山景致」及「培育熱帶果樹」等景觀營造及遊憩體驗。樹種選擇以開花樹種為主，乘載日本生活慣習與文化，並融入南洋的異國風情，形成彰顯公共空間與殖民地教育的文化地景。

1937 年日中戰爭爆發後，配合南進政策，壽山劃入「高雄要塞管制區」，成為掌控港口、海域與防空的軍事重地，自此斷絕與民眾的連結。軍事管制打亂了原本的造林計畫，降低人為干擾，使當時尚未造林的北壽山自然演替成為生物多樣性高的天然闊葉（次生）林（而非如南壽山一般生物多樣性低的人工闊葉林），埋下未來成為國家自然公園的契機。

打狗山保安林於民國 103 年完成第 2 次檢定公告面積 750.688023 公頃，

²³ 〈保安林指定ノ件〉，《臺灣總督府(官)報》，國史館臺灣文獻館典藏資料庫，1907 年 4 月 19 日。

立木地面積 691.824040 公頃，占全面積 92.16%。

3. 半屏山保安林（現 2304 號）

半屏山保安林從民國 3 年設置迄今，已有百年，乃是為了避免土石災害而劃設的土砂捍止保安林。民國 86 年高雄市政府終止採礦權，並於礦區進行植生綠化措施，大量種植相思樹、耳莢相思樹等樹種達成快速綠化及水土保持的目標。內政部營建署在 108 年成立國家自然公園管理處後，也將半屏山納入，因此半屏山不只是保安林，同時也屬於國家自然公園園區範圍。

由於半屏山地區歷經舊礦區綠化復舊的營造過程，植物分布可加以區分為水泥廠植生復舊區、草生地、天然次生林等 3 種類型。原礦區復舊地區的植被主要為銀合歡及相思樹等樹種，雖然銀合為外來種植物，在其他地區之林相管理上被認為是需加以限縮或移除之樹種，但由於半屏山礦區為裸露石灰岩地形、土質貧瘠，初期礦區復舊利用其適應性強、生長迅速等特性進行造林綠化，經年累月生長下來確實提供了水土保持之功能需求，並已形成穩定林相。

半屏山保安林於民國 109 年完成第 4 次檢定公告面積 149.984057 公頃。立木地面積 139.717157 公頃，占全面積 93.20%。並公告「高雄市楠梓區及左營區境內編號第 2304 號土砂捍止保安林 108 年檢訂結果」，半屏山及濕地範圍延續存置為「土砂捍止保安林」。

(四) 歷史人文資源

三處都會型保安林位於高雄平原地區近海地帶，人類活動甚早開始，自古至今於旗後山、打狗山、半屏山保安林內外累積各時期豐富人文資源，將不同時期人們與環境互動的過程留下紀錄，以下列舉知名人文資源說明。

1. 史前遺址

計畫範圍內外可見史前遺址，如位於壽山西北側山麓海軍基地內的「桃仔園遺址」、位於壽山東南面的緩坡地龍泉寺後方的「內惟（小溪貝塚）遺址」。桃仔園遺址具有二層文化層，下層為新石器中期「牛稠子文化鳳鼻頭文化類型」，距今 4500 至 3000 年，上層則為新石器晚期「鳳鼻頭文化」；內惟（小溪貝塚）遺址則有距今約 1800 至 1400 年前屬於金屬器時代「鞍子類型文化」，與距今年代約 850 至 450 年前屬「蔦松文化龍泉寺類型文化」的遺物出現。從兩處遺址中出土的陶器、貝殼、獸骨等物中可窺見史前人類於此生活的痕跡²⁴。

2. 相關古蹟與歷史建築

西元 1863 年開港通商後，西方勢力進入台灣，也在此地留下痕跡，如哨船頭的英國領事館及官邸（日治時期則分別曾做為高雄州水產試驗場、高雄海洋觀測所使用）。而為感念西方傳教士馬雅各對當地的貢獻，旗後山有一紀念碑便設立於當年馬雅各登陸的位置。1874 年牡丹社事件後，清政府為加強臺灣防務，則於打狗港建設三座砲台，即為旗後砲台、雄鎮北門砲台（哨船頭）、大坪頂砲台。旗後燈塔則於 1883 年興建，而現今可見之燈塔為 1918 年由日人興建，原燈塔僅存基座於今燈塔北邊²⁵。

²⁴ 黃世仁、黃暉榮、郭義良、許斐清、林昆海、曾光正（2012）。傾聽壽山：攜手・珍愛。高雄市：壽山國家自然公園籌備處。

²⁵ 內政部（2021 年 8 月）。壽山國家自然公園計畫（第 1 次通盤檢討）。

3. 現代化軍事相關遺址

因三號保安林位於平原地區之丘陵上，可俯視平原，而壽山與旗後山又位於港邊，亦有戰略價值，故於三號保安林可見日治時期起建設之碉堡、坑道、砲台等軍事設施遺址。如位於壽山腳之鼓山洞為日本鐵道部所挖掘、戰後由中華民國政府之防空軍事隧道，而西子灣隧道（壽山洞）原為日治時期壽山公園的規劃設施之一，二戰末期為防禦美軍轟炸曾作為防空洞使用。半屏山則有地下水庫、日本第六海軍燃料廠洞窟工場等等遺址²⁶。

4. 產業遺址

因三號保安林位處高位珊瑚礁石灰岩地形，故於日治時期起開始壽山地區的水泥採礦，供應臺灣本土與日本南進政策於南洋等地使用²⁷，半屏山則於1956年於東南側設立東南、正泰、建臺三家水泥公司開始採礦²⁸。雖大部分廠區已停止運作，但仍可於此區看見採礦相關建設，如：位於壽山山腳的淺野水泥株式會社高雄工場舊址、由沉沙池轉變的半屏湖溼地等等。

5. 詩、詞等文學與傳說故事

三號保安林自古皆有相關詩作與傳說故事，如描繪壽山景致的《鼓山八詠》（清·卓肇昌）、《九日登打鼓山》（清·吳玉麟）、《打鼓山》（清·宋永清）、《同坤五太瘦生琴鶴諸君子登打鼓山晚眺》（民國·王少濤）；描繪旗後山、第一港口與燈塔風光的《旗後作—四首》（林朝崧，1907）；描繪半屏山夕景的《半屏山夕照》（清·朱仕玠）等。日治時期之「高雄（打狗）八景」中，亦對壽山與旗後山景緻多有描述，皆顯示三號保安林因風景秀麗，自古即為文人雅客唱誦的對象²⁹。

²⁶ 內政部（2021年8月）。壽山國家自然公園計畫（第1次通盤檢討）。

²⁷ 內政部（2021年8月）。壽山國家自然公園計畫（第1次通盤檢討）。

²⁸ 謝德謙（無日期）。水泥業肆虐過的半屏山。高雄小故事。

http://crh.khm.gov.tw/khstory/story_info.asp?id=422（2021/11/27 瀏覽）

²⁹ 臺灣文學館線上資料平臺。<https://db.nmtl.gov.tw/site5/index>

半屏山與壽山曾有眾多在地傳說故事，如半屏山的「與玉山比高」、「仙人製餅」、「鯉魚山」等傳說，都與其特殊的「單面孤山」山形有關³⁰；壽山則有許多關於明朝海盜林道乾的傳說，例如用隨身寶劍劈開打狗山形成第一港口、劫掠馬卡道族迫使其遷移、在打狗山上藏了十八擔半白銀讓使其又名「埋金山」等。

文化、文學作品與傳說故事皆賦予三號保安林更豐富的在地意涵，可據以為基礎運用於多元教育及推廣工作，提供自然資源之外，並吸引市民關注的切入點。

³⁰ 黃世仁、黃暉榮、郭義良、許斐清、林昆海、曾光正（2012）。傾聽壽山：攜手•珍愛。高雄市：壽山國家自然公園籌備處。

(五) 大眾對保安林之認知 (* 加值服務)

為瞭解大眾對保安林的普遍認知，團隊透過網路及實體問卷瞭解民眾對保安林的認知程度以及相關的休閒遊憩、環境教育、宣導等需求。整體而言，得知重要結論包含：

- 整體而言，「是否認為保安林重要」，與「最高學歷」、「從事戶外活動次數」、「是否聽過保安林」、「是否曾在保安林活動」四項因子相關。曾在保安林活動、曾聽過保安林者，近全數認為保安林很重要。但沒去過或沒聽過者，約 1/3 對「保安林是否重要」沒想法。
- 綜合網路及實體調查，約八成以上高屏地區民眾沒聽過保安林。多數民眾雖去過半屏山、打狗山或旗後山，但不知其為保安林。
- 約三成高屏地區民眾對保安林抱持負面觀感，例如認為樹木雜亂、空間閒置、阻礙地方發展；同時約有三成對「保安林是否重要」表示沒想法。此比例較全台平均來得高（全台平均分別為一成及兩成，參 p.74 說明 d 及說明 f）。
- 希望認識保安林的方法，七成高屏地區民眾希望透過「網路文章、影片」、六成希望「到保安林參加活動」、四成希望透過「報章雜誌等媒體」或「演講課程」、三成盼透過「解說牌自己學習」。

因此，團隊在執行本案相關工作時，評估「推廣打狗山、半屏山、旗後山為保安林」為首要第一步；第二步再藉由透過相關活動進一步介紹都會型保安林的功能與價值。

以下分別說明實體調查及網路問卷調查方式與分析結果：

1. 網路問卷調查

網路調查以「保安林整體概念與相關需求」為主，主要透過Line 訊息轉傳，調查對象盡可能排除生態相關同溫層，以募集更普遍大眾之意見。共收到 398 份問卷 (N=398)，重要結果摘錄如下 (詳細數據請參表 11 及表 12)：

(1) 基本資料分析

- a. 性別比例方面，女性約占五成 (54%)，男性占三成 (34.4%)，其他約占一成 (11.6%)。
- b. 年齡區段方面，以「41~60 歲」為主，占約六成 (57.8%)；其次為「21~40 歲」占三成 (30.7%)、「61 歲以上」占約一成 (9.8%)、「20 歲以下」占約 2% (1.8%)。
- c. 最高學歷方面，以「大學」及「研究所以上」為主，共占總數約七成；「大專」及「高級中學」共占約兩成。
- d. 所在區域方面，以「北北基」及「高屏」各占三成 (34.7%、33.9%)，「雲嘉南」及「桃竹苗」各占約一成 (14.3%、9%)。
- e. 詢問民眾「每月到戶外活動 (含公園、市郊、山區、海邊等) 次數」，以「2 次以下」占約四成 (42%)、「3~5 次」占約三成 (31.9%)、「5 次以上」約兩成 (17.3%)、「0 次」占一成 (8.8%)。

(2) 保安林認知與需求分析

- a. 六成以上民眾過去未曾聽過「保安林」一詞 (62.3%)。
- b. 聽過「保安林」的民眾中 (n=150)，其來源管道前三者依序為「網站、FB 等網路媒體」(50%)、「參加林務局活動」及「報章雜誌等平面媒體」(38%)、「在學校時曾學習」(26.7%)。(本題為複選)

- c. 詢問民眾「是否曾在保安林中活動或靠近保安林」，五成以上民眾因不清楚保安林位置所以無法作答（56.5%）；回答「是」和「否」者皆約兩成（23.1%；20.4%）。
- d. 詢問民眾「對於保安林的印象」，五成民眾因沒去過所以沒印象（50.1%），近五成認為是「是許多生物棲息的地方」（46.9%），近三成認為是「適合休閒活動」（27.8%）。
- 大約一成民眾對保安林呈負面觀感，包含認為「樹林雜亂，讓人不願靠近」（9.3%）、「閒置空間，阻礙地方發展」（1.5%）、「無用的雜木林」（1.3%）、其他開放式填答的「垃圾蚊蟲多」（0.8%）等。
- e. 詢問民眾「認為保安林有哪些功能」，八成左右民眾認為與「保護生態資源」（83.4%）及「守護居民生命財產安全」（77.6%）相關，其次六成民眾認為與「守護民眾健康」（61.3%）相關。認為「沒有重要功能」或「不知道功能」者加總不到一成。
- f. 詢問民眾「認為保安林對您是否重要」，近八成民眾認為「很重要」（77.1%），兩成認為「沒特別想法」（22.9%）。無民眾認為「不重要」。
- g. 以開放式填答詢問民眾「是否知道哪個地方有保安林」，後以關鍵字分析並分類（民眾可填多個答案）。近六成民眾回答「不清楚」或答非所問（57.5%,n=229）；約一成民眾僅以「縣市」或「全台」回答較大範圍的地域，如「宜蘭縣」、「屏東」、「全台都有」等（12%,n=48）；約一成民眾以「環境特色」表述保安林的地點，如「海邊/海岸/沿海」或「風勢強近的地方」等（9.3%,n=37）。
- 扣除以上三種類型，有約兩成民眾能回答「詳細/確切地點」，如「陽明山橫嶺古道」、「忘憂谷」、「漁光島」、「宜蘭加禮宛保安林」等，甚至回答多個答案。

- h. 詢問民眾「若對保安林有興趣，希望透過何種方式認識」，七成民眾盼「藉由網路文章、影片」(69.3%)、其次約六成民眾盼「到保安林參加相關活動」(58%)、「透過報章雜誌、廣播等媒體」(42.7%)、「保安林解說牌」(27.9%)等。亦有少部分民眾於「其他」選項中回答如「保安林與社區結合」、「實地戶外課程」等。

表 11、《保安林認知調查》分析結果總表（全台）

題項	選項	N	%	
1. 是否曾聽過「保安林」？	是	150	37.7%	
	否	248	62.3%	
2. 曾在何處聽到「保安林」一詞？(複選)	參加林務局活動	57	38.0%	
	報章雜誌等平面媒體	57	38.0%	
	網站、FB 等網路媒體	75	50.0%	
	在學校時曾經學習	40	26.7%	
	其他	興趣或工作項關	7	4.7%
		親朋好友	6	4%
相關告示牌		2	1.3%	
3. 是否曾在保安林中活動或靠近保安呢？	是	92	23.1%	
	否	81	20.4%	
	不清楚保安林的位置，所以無法作答。	225	56.5%	
4. 請問您對保安林的印象是？(複選)	風景優美的森林，適合休閒活動	111	27.9%	
	樹林雜亂，讓人不願靠近	37	9.3%	
	生態豐富的森林，是許多生物棲息的地方	187	46.9%	
	無用的雜木林，不值得關注	5	1.5%	
	閒置空間，阻礙地方發展	6	1.5%	
	沒去過所以沒有印象	200	50.1%	
	其他	保護功能-防風、林區保護、視功能而定、環保	4	1.0%
		有些被倒垃圾、像垃圾場、蚊蟲很多	3	0.8%
		同一般森林	1	0.3%
		物種觀察/調查/生態活動	1	0.3%
		只聽過保育林，沒聽過保安林	1	0.3%
		認為可以適度運用增加價值	1	0.3%
神秘且戒備森嚴的樹林	1	0.3%		
5. 請問您認為保安林有下列哪些功能(複選)？	守護居民生命財產安全(如防止土石崩落與阻擋潮水、風沙、落石等)	311	77.6%	
	守護民眾健康(如淨化空氣與涵養水源等)	246	61.3%	
	保護生態資源(如維持生物棲息地及漁業資源等)	332	83.4%	
	提供民眾休閒資源(如維護都市近郊綠地等)	188	47.2%	
	沒有什麼重要功能	8	2.0%	
	其他：不知道有何功能	21	5.3%	
6. 請問您認為保安林對您而言	很重要	307	77.1%	

題項	選項	N	%
否很重要？	不重要	0	0
	沒什麼想法	91	22.9%
7. 請問您知道哪一個地方有保安林?(後以關鍵字分析)	類型一、不清楚與其他	229	57.5
	類型二、僅以「縣市」或「全台」表示大範圍地域	48	12%
	類型三、以「環境特色」為表述	37	9.3%
	類型四、能回答詳細/確切地點	84	21.2%
8. 請問若您對保安林有興趣，希望透過那些方式認識它呢？(複選)	到保安林中參加相關活動	231	58%
	透過報章雜誌、廣播等媒體	170	42.7%
	藉由網路文章、影片	276	69.3%
	參加專家學者的演講或課程	139	34.9%
	在捷運站等公共場所的解說攤位	65	16.3%
	透過保安林中的解說牌自己學習	111	27.9%
	其他		
保安林與社區結合	1	0.3%	
實地戶外課程	1	0.3%	
日常生活中都會接觸	1	0.3%	
沒聽過所以無法回答	2	0.6%	
性別	女性	215	54%
	男性	137	34.4%
	其他	46	11.6%
年齡	20歲以下	7	1.8%
	21~40歲	122	30.7%
	41~60歲	230	57.8%
	61歲以上	39	9.8%
請問您的最高學歷為？	小學	3	0.8%
	中學	3	0.8%
	高級中學	43	10.8%
	大學	172	43.2%
	大專	54	13.6%
	研究所以上	122	30.7%
	其他:社會大學未畢	1	0.3%
請問您的所在區域？	北北基	138	34.7%
	高屏	135	33.9%
	雲嘉南	57	14.3%
	桃竹苗	36	9%
	中彰投	25	6.3%
	宜花東	6	1.5%
	金馬澎	1	0.3%
請問您每個月有多少次到戶外活動(含公園、市郊、山區、海邊等)？	0次	35	8.8%
	2次以下	167	42%
	3~5次	127	31.9%
	5次以上	69	17.3%

表 12、《保安林認知調查》何處有保安林（關鍵字分析）

類型一、不清楚與其他			
分類項目	篩選關鍵字	N	%
不知道	不知（不知道、不知到、我不知道、抱歉，我不知道哪裡有？、不知道哪裡有、不知為何）、不清楚、不太清楚、不是很清楚、不了解、無、I don' t know、沒看過、不曉得、-、不確定、現在、今天是第一次聽到這個名詞，但感覺他對環境是有保育作用的、？、沒注意過、那會知道除了有標註、沒有、沒聽過、略懂、朋友寄問券連結給我	228	57.3%
其他	雜誌	1	0.3%
小計		229	57.1%
類型二、僅以「縣市」或「全台」表示大範圍地域			
分類項目	篩選關鍵字	N	%
屏東	屏東	10	2.5%
台南	台南（台南縣）	9	2.3%
嘉義	嘉義	7	1.8%
高雄	高雄（高雄市）	4	1.0%
台東	台東	3	0.8%
桃園	桃園	2	0.5%
花蓮	花蓮	2	0.5%
南投	南投	2	0.5%
新北	新北（新北市平區，只是浪費林下地表）	2	0.5%
苗栗	苗栗	1	0.3%
雲林	雲林	1	0.3%
宜蘭	宜蘭縣	1	0.3%
新竹	新竹	1	0.3%
全台	台灣（保安林範圍很廣，全台灣到處都有）、應該每個地區都有	3	0.8%
小計		48	12.1%
備註：此類型以人工計數及校對，避免關鍵字篩選時納入類型四之填答。			

類型三、以「環境特色」為表述						
分類項目		篩選關鍵字		N	%	
海邊		海邊(海邊-島嶼、海邊、大概知道海邊會有，詳細地點不清楚)、海岸、沿海		16	4.0%	
山		山、山坡(山坡地)、山上(高山上)、山區、台南山區		7	1.8%	
水源地		水源地、水邊		2	0.5%	
林道		林道、有樹林' 森林的地方		2	0.5%	
郊區		郊區		2	0.5%	
國家公園		國家公園		2	0.5%	
植物園		植物園		2	0.5%	
城市附近		城市附近		1	0.3%	
沙丘		沙丘		1	0.3%	
風勢強勁的地方		風勢強勁的地方		1	0.3%	
朋友的租地		朋友的租地		1	0.3%	
小計				37	9.3%	
類型四、能回答詳細/確切地點 (*此表的%為「占此類型中的百分比」)						
區域	縣市	分類項目	篩選關鍵字	N	%*	
北	台北	陽明山	陽明山(陽明山橫嶺古道上、陽明山國家公園、陽明山上、陽明山就有了、陽明山國家公園)	7	5.3%	
		淡水	淡水(淡水紅樹林)	5	3.8%	
		汐止	汐止	1	0.8%	
		平溪	平溪	2	1.5%	
		關渡	關渡	1	0.8%	
	新北	草嶺古道	草嶺古道	1	0.8%	
		碧潭附近	碧潭附近	1	0.8%	
	桃園	龜山	龜山	4	3.0%	
		東眼山	東眼山	1	0.8%	
		桃園市好客莊園旁	桃園市好客莊園旁	1	0.8%	
	苗栗	火炎山	火炎山	1	0.8%	
	北部小計				25	18.8%
	中	台中	台中大安	大安(台中大安)	2	1.5%
大肚台地			大肚台地	1	0.8%	

		台中忘憂谷	忘憂谷	1	0.8%
		東勢林	東勢林	1	0.8%
	彰化	王功	王功	1	0.8%
	南投	南投縣竹山鎮	竹山	1	0.8%
		南投草屯	草屯九九峰山區	1	0.8%
	中部小計				8
南	雲林	三條崙	三條崙	1	0.8%
		麥寮	麥寮	1	0.8%
	嘉義	阿里山	阿里山	2	1.5%
		嘉義鰲鼓平地森林	嘉義鰲鼓平地森林	1	0.8%
		嘉義布袋好美	嘉義布袋好美寮、好美里防風林	2	1.5%
		東石鄉	東石鄉	1	0.8%
	台南	台南漁光島	魚光島、漁光島	10	7.5%
		安平	安平(安平海岸)、台南安平	5	3.8%
		台南城西防風林	城西(台南城西防風林、城西掩埋場旁、城西保安林)	5	3.8%
		七股溪出海口	七股(七股溪出海口、七股潟湖網仔寮汕)	3	2.3%
		台江國家公園	台江國家公園	3	2.3%
		台南四草	四草(台南四草)	2	1.5%
		台南六甲	台南六甲	2	1.5%
		鹿耳門溪出海口	鹿耳門溪出海口	1	0.8%
		永安漁港	永安漁港	1	0.8%
		秋茂園	秋茂園	1	0.8%
	高雄	打狗山	打狗山、壽山、柴山	10	7.5%
		半屏山	半屏山	5	3.0%
		旗後山	旗後山、旗后山	4	2.3%
		旗津區	旗津(高雄市旗津海邊)	4	3.0%
		旗山	旗山、旗尾山	3	2.3%
		凹仔底	凹仔底	1	0.8%
		鼓山區	鼓山	1	0.8%
		六龜	六龜	1	0.8%
		那瑪夏	那瑪夏	1	0.8%
	屏東	墾丁	墾丁、懇丁	4	3.0%
		小琉球	琉球(小琉球、屏東縣琉球鄉)	2	1.5%

東		林後四平	林後四平(*應為林後泗林)	1	0.8%
		禁山保安林	禁山保安林	1	0.8%
		八瑤灣保安林	八瑤灣保安林	1	0.8%
		林園	林園	1	0.8%
		枋山溪流域	枋山溪流域	1	0.8%
		恒春	恒春	1	0.8%
	南部小計			81	60.9%
	宜蘭	龜山島	龜山島	3	2.3%
		羅東	羅東	3	2.3%
		2701 號漁業暨土砂悍衛保安林	2701 號漁業暨土砂悍衛保安林	1	0.8%
		宜蘭加禮宛保安林	宜蘭加禮宛保安林	1	0.8%
		福山植物園	福山植物園	1	0.8%
		花蓮	七星潭	七星潭(... 七星潭)	3
花蓮獅球嶼			花蓮獅球嶼	1	0.8%
台東		台東森林公園	台東森林公園	3	2.3%
		鯉魚山	鯉魚山	1	0.8%
		台東市琵琶湖	台東市琵琶湖	1	0.8%
	台東縣成功鎮	台東縣成功鎮 2520、2514 保安林	1	0.8%	
東部小計			19	14.3%	
小計			133	100%	

(3) 交叉分析

分析樣本背景與「是否認為保安林重要」之關聯。結果顯示，無相關因子包含「性別」、「年齡」及「所在區域」，有相關因子包含「最高學歷」、「從事戶外活動次數」、「是否聽過保安林」及「是否曾在保安林活動」。相關性重點說明如下（分析數據詳參表 13）

- a. 「最高學歷」：以樣本數較高的「大學」民眾中，有 76%認為重要，「研究所以上」民眾有 84%認為重要。
- b. 「從事戶外活動次數」：從事戶外活動 3 次以上者，有八成認為重要；無從事戶外活動者，認為「沒想法」和「重要」比例相當，且是認為「沒想法」中比例最高的。(p-value=0.0017)
- c. 「是否聽過保安林」：聽過保安林者接近全數認為「重要」，而沒聽過者約有三分之一認為「沒想法」。(p-value=3.18E-12)
- d. 「是否曾在保安林活動」：曾在保安林活動者，99%認為保安林重要；沒在保安林活動者，約三分之一認為「沒想法」。(p-value=5.14E-08)

表 13、《保安林認知調查》保安林重要性認知（交叉分析民眾背景）

有相關因子	選項(占總數比)	沒想法(%)	重要(%)
最高學歷	大專 (13.6%)	30%	70%
	大學 (43.2%)	24%	76%
	小學 (0.8%)	33%	67%
	中學 (0.8%)	100%	0%
	社會大學未畢 (0.3%)	0%	100%
	研究所以上 (30.7%)	16%	84%
	高級中學 (10.8%)	23%	77%
戶外活動次數	0 次 (8.8%)	46%	54%
	2 次以下 (42%)	25%	75%
	3~5 次 (31.9%)	16%	84%
	5 次以上 (17.3%)	19%	81%
是否聽過保安林	否 (62.8%)	34%	66%
	是 (37.7%)	4%	96%
是否曾在保安林活動	否 (20.4%)	25%	75%
	是 (23.1%)	1%	99%
	沒去過，無法作答(56.5%)	31%	69%

(4) 高屏地區民眾分析

篩選所在地為高屏地區民眾共 135 位，重要結果如下（詳細數據請參表 14）：

- a. 六成以上民眾未聽過保安林（64%）。聽過的民眾，最多來源為「網路媒體」（21%）、「平面媒體」（14%）、「參加林務局活動」（11%）。
- b. 兩成民眾自知曾在保安林中活動或靠近保安林（22%）。
- c. 對保安林的印象，近五成民眾因沒去過沒印象（49%）、五成認為「生態豐富」（46%）、三成認為「風景優美」（27%）。但亦有三成認為「樹林雜亂不願靠近」（27%）、少數認為是無用的雜木林、阻礙地方發展。
- d. 75%民眾認為保安林很重要，25%認為沒想法。
- e. 希望認識保安林的方法，七成希望透過「網路文章、影片」（71%）、六成希望「到保安林參加活動」（57%）、四成希望透過「報章雜誌等媒體」或「演講課程」（43%）、三成盼透過「解說牌自己學習」（27%）。

表 14、《保安林認知調查》分析結果總表（高屏地區）

題項	選項	N	%
1. 是否曾聽過「保安林」？	是	48	36%
	否	87	64%
2. 曾在何處聽到「保安林」一詞？(複選)	參加林務局活動	15	11%
	報章雜誌等平面媒體	19	14%
	網站、FB 等網路媒體	28	21%
	在學校時曾經學習	12	9%
	填寫本問卷時第一次聽到	83	61%
	其他（開放填答）：聽女兒說過、自己有興趣、朋友 line、朋友提及、琉球鄉有保安林，聽林務局長官提過、爬山時、父親從小有說明及教導	7	5%
3. 是否曾在保安林中活動或靠近保安呢？	是	30	22%
	否	35	26%
	不清楚保安林的位置，所以無法作答。	70	52%
	風景優美的森林，適合休閒活動	36	27%

題項	選項	N	%
4. 請問您對保安林的印象是？(複選)	樹林雜亂，讓人不願靠近	36	27%
	生態豐富的森林，是許多生物棲息的地方	62	46%
	無用的雜木林，不值得關注	2	1%
	閒置空間，阻礙地方發展	3	2%
	沒去過所以沒有印象	66	49%
5. 請問您認為保安林有下列哪些功能(複選)？	守護居民生命財產安全(如防止土石崩落與阻擋潮水、風沙、落石等)	106	79%
	守護民眾健康(如淨化空氣與涵養水源等)	75	56%
	保護生態資源(如維持生物棲息地及漁業資源等)	112	83%
	提供民眾休閒資源(如維護都市近郊綠地等)	65	48%
	沒有什麼重要功能	2	1%
	其他：不清楚、不確定	2	1%
6. 請問您認為保安林對您而言是否很重要？	很重要	101	75%
	不重要	0	0%
	沒什麼想法	34	25%
7. 請問您知道哪一個地方有保安林？(後以關鍵字分析)	類型一、不清楚與其他	80	59%
	類型二、僅以「縣市」或「全台」表示大範圍地域	11	8%
	類型三、以「環境特色」為表述	6	4%
	類型四、能回答詳細/確切地點	38	28%
8. 請問若您對保安林有興趣，您希望透過那些方式認識它呢？(複選)	到保安林中參加相關活動	77	57%
	透過報章雜誌、廣播等媒體	58	43%
	藉由網路文章、影片	96	71%
	參加專家學者的演講或課程	54	40%
	在捷運站等公共場所的解說攤位	24	18%
	透過保安林中的解說牌自己學習	37	27%
其他：沒特別想法	1	1%	
性別	女性	83	61%
	男性	41	30%
	其他	11	8%
年齡	20歲以下	5	4%
	21~40歲	35	26%
	41~60歲	79	59%
	61歲以上	16	12%
請問您的最高學歷為？	小學	1	1%
	中學	2	1%
	高級中學	22	16%
	大學	51	38%
	大專	13	10%
	研究所以上	46	34%
	其他：	0	0%
請問您每個月有多少次到戶外活動(含公園、市郊、山區、海邊等)？	0次	16	12%
	2次以下	59	44%
	3~5次	43	32%
	5次以上	17	13%

2. 實體調查

實體調查題項著重於「高雄三座都會型保安林」。於二手市集隨機調查民眾對三座山的認知，共取得 30 份樣本。分析結果如下表：

表 15、《保安林認知調查》實體調查結果

題目	是 %(N)	否 %(N)
您是否聽過『保安林』？	7% (2)	93% (28)
您是否去過打狗山、半屏山或旗後山？	93% (28)	7% (2)
您是否知道上述三座山為保安林？	7% (2)	93% (28)

由上可知，九成以上高雄市民沒聽過保安林，且雖然九成以上民眾去過三座都會型保安林，但卻不知其為保安林。



(六) 夥伴關係

本計畫之保安林皆臨近都市，與地方社區、民間組織、學校連結緊密，為創造在地合作可能性，推動保安林公私協力工作，本案透過訪談洽談，了解在地需求，蒐集與社區、保安林、社區問題、未來願景等相關資訊。三座保安林相關單位盤點如下表，後續透過訪談、工作坊、活動辦理等需求，與相關單位進行聯繫接觸。

表 16、都會型保安林鄰近主要權益關係單位

類型	單位名稱
在地社區	龍井里幸福樂學社區發展協會
	桃源里里長
	自強里社區發展協會
	興宗里社區發展協會
	三鐵站前社區發展協會
	屏山社區發展協會
民間組織	高雄市野鳥學會
	荒野保護協會高雄分會
	台灣濕地保護聯盟
	舊城文化協會
	地球公民基金會
	高雄市綠色協會
	台灣千里步道協會
	城市森林協會
	高雄市柴山我的家保護推廣協會
	高雄市柴山會
	打狗文史再興會社
	哈瑪星文化協會

類型	單位名稱
	基督教長老教會（旗後教會）
政府機關	財政部國有財產署南區分署
	海軍陸戰隊指揮部、國防部軍備局南區工程處
	國家自然公園管理處
	高雄市政府(觀光局、文化局、工務局、動保處、農業局等)
	台灣鐵路管理局
	在地里長辦公室：如楠梓區宏南里、仁武區高楠里、左營區尾北里、左營區祥和里、左營區屏山里等
	在地區公所：如左營、楠梓、仁武區公所
公司	臺灣港務股份有限公司高雄港務分公司
	新光三越百貨高雄左營店
	台灣高速鐵路股份有限公司
學校	旗津國小（日治時打狗公學校）
	鼓山國小（日治時高等小學校）
	屏山國小
	壽山國小
	左營高中

此外，團隊於計畫初期，為了解三號保安林之各樣問題現況，訪談了鄰近的自然與文史 NGO、在地人士、學校，了解上述類型團體對於鄰近保安林的想法，作為計畫後續推動的參考資料之一。訪談大綱與記錄如下。

110 年度屏東林區管理處「都會型保安林環境傳播推廣工作」計畫案

訪談紀錄表

訪談時間：2021/12/28	訪談地點：自宅	錄音：無	影像：有
訪談人：邱韻璇、區家欣	受訪者：濕地保護聯盟理事長古靜洋先生		
訪談內容與紀錄：			
<p>1. 濕地聯盟目前關注的生態點有哪些？(洲仔濕地、二仁溪流域教育中心、援中港西區)</p> <p>答：上述幾個點都有。二仁溪目前在推獨木舟，有跟嘉南藥理大學水上運動合作。</p>			
<p>2. 濕地聯盟從何時開始關注半屏山、半屏湖的生態？</p> <p>答：例如 2006 年有做半屏山重要濕地的倡議，有提供意見；2020 年市府工務局有想要委託濕盟寫一個保育評估計畫書。</p>			
<p>3. 半屏湖的水源何來？是否穩定供水？目前的功能為？</p> <p>答：季節性的供水，半屏湖屬於季節性的濕地，以年為尺度來說，是穩定的季節性供水。</p>			
<p>4. 2008 年曾推動銀合歡減量的行動，後續是否有辦理相關活動或監測相關成效？</p> <p>答：當時我們主要是只做「倡議」的部分，因為真正「行動」是應由林務局來做，我們倡議很久一段時間，當時也有跟國家自然公園說。然後當時經費後來是給林試所（恆春站），做（銀合歡）殺草劑的成效試驗，後來發了一篇報告。之後沒有後續的相關活動。</p>			
<p>5. 後續濕盟在半屏山(保安林及半屏湖)辦理的環境教育或解說活動？</p> <p>答：之前就是跟養工處認養，不過也沒認養好幾年了，因為人力吃緊，還有經費不足（如果是地方級重要濕地，市府會編列預算），因為認養契約裡規範是不能有營利行為的，除非那個場地還有做另外一個委辦案之類，能辦活動等等，才能營利。現在並沒有做特別的導覽活動等等，不過志工的 LINE 群組還有運作，有分洲仔+援中港一群，還有半屏山一群，這兩群志工的名單有些重疊。</p>			

6. 濕盟在 2021 年辦理的樂學半屏 濕地探索工作坊的內容及目標？

答：辦理活動，提升一些關注。

7. 濕盟在半屏山周邊合作的夥伴關係？(是否曾與三鐵及新光三越洽談?)

答：高鐵和三鐵沒有合作過。社區的部分也沒有合作，有些附近的居民會來爬半屏山，當作爬爬小山這樣。學校的部分，比較多可能就是舊城國小和勝利國小，這部分可能要問現場的人員呂芳宜。

8. 濕盟在 2022 年在半屏山的規劃？

答：目前沒有特別做的活動。

9. 對於半屏山的保安林環境傳播的想法與建議？

答：以 NGO 來說做環境環播的價值。我們覺得切入的點是：

- (1) 半屏山是很靠近高鐵的，是旅客來到高雄的第一個門面，旅客在高鐵上，列車進入左營站時，第一眼看到的就是旁邊的半屏山，而這第一個印象和定位要是「礦山」還是「林相豐富的山」？是我們認為可以切入的。半屏山是有土砂捍止的功能，如何在維持既有功能又達到（觀光）的可行性？我們認為可以從「林相更新改造」的觀點去著力。
- (2) 半屏湖的「頭家」很多，包含國產局、自管處、水利局、林務局、軍備局等等，可能有些管轄重疊，也可能有很難管的「三不管」的事情（如野狗，可能是環保局管這件事），也因此有很多法令管這裡，但是這是民眾不知道的，如何宣傳讓民眾知道有這麼多法在管（保護）這裡？這也是可切入的。
- (3) 我們之前也有談「半屏山入口翻轉」的事情。大部分的人現在都從翠華路那邊的入口上山，但有沒有可能入口改到靠近高鐵站那側？現在站前有一塊空地（以前的東南水泥煙囪被拆之處，見下圖新聞），旁邊有公園，若連成一塊，民眾就很方便從捷運站或高鐵站可以直接去半屏山。這應該也是市民關切的角度：利用大眾交通運輸

工具前往的便利性。



其他補充：

1. 法令層級的高低是取決於頒布者的層級，如總統頒布層級大於內政部頒布。森林法與國家公園法，應是平行層級？需再確認。
2. 再與市府確認，半屏山「後巷」是否為合法停車。
3. 若想對半屏山軍事設施或中油比較多了解，可以問荒野志工「紅檜」。另外，高雄大學的陳啟仁³¹之前也有做過半屏山的軍事設施研究。
4. 之前聽說南藝大有人要做半屏山的類似裝置藝術，用很多個升空氣球模擬出半屏山被挖礦崩落前的高度。可以問高雄烏會的阿海，阿海是從一名叫「黃春霏」的人那邊打聽到這件事的。
5. 左營高中鄧柑謀老師有長期關注半屏山生態（「自然的生命教育」一書作者）；左營高中蔡義雄做半屏山昆蟲調查。

³¹ 陳啟仁教授網站：<http://arch.nuk.edu.tw/faculty/prof-chen-chi-jen/>

110 年度屏東林區管理處「都會型保安林環境傳播推廣工作」計畫案

訪談紀錄表

訪談時間：2022/02/25	訪談地點：線上	錄音：無	影像：無
訪談人：區家欣	受訪者：打狗文史再興會社 陳坤毅理事		
訪談內容與紀錄：			
<p>1. 關於半屏山保安林有沒有會社覺得是有特色，或是跟其他兩座山比較不一樣可以切入或去談的？</p> <p>答：半屏山比較有特色的是軍事設施，還有他的軍事功能，例如他有幾座砲台，有南砲台和北砲台。中油煉油廠下方的疏散工廠，他其實就是個洞窟。還有水道設施（水庫）</p> <p>問：這些軍事設施是對外開放的嗎？</p> <p>答：水道設施不行，那塊地是屬於中油的，因此要跟中油申請才行。建議因為自管處之前有委託單位在那邊做過調查研究，可以透過自管處發文向中油申請，比較有可能。或是透過林務局等。若僅透過個人或高雄市文化協會等民間組織，可能性不高。水道設施的入口在靠近高鐵後巷那邊，在步道那邊就可以看的到，但如果要進去洞裡，就進入中油的腹地。</p> <p>問：會社有在半屏山辦導覽嗎？</p> <p>答：會社沒有，比較多在壽山。比較多是舊城協會。</p> <p>2. 會社在帶導覽時，會提到保安林嗎？從哪個角度切入談保安林？</p> <p>答：會。那時候日本人在打狗山保安林在日治時期的重點兩個，一個是呈現山的景觀，一個是水土保持功能。因為當時日本政府要發展哈瑪星，需要民生水源，所以得將壽山作水源涵養。打狗山保安林以前好像叫「風緻保安林」，就是有風景、植樹的涵義。但從壽山上的水也比較硬。從哈瑪星的發展，壽山（打狗山）劃入保安林的目的性比較明確。山林景觀的部分，那時候種了很多樹種。另外，半屏山和旗後保安林我不確定被劃入保安林的確切時間點是甚麼時候。</p>			

110 年度屏東林區管理處「都會型保安林環境傳播推廣工作」計畫案

訪談紀錄表

訪談時間：2022/02/09	訪談地點：電訪	錄音：無	影像：無
訪談人：區家欣	受訪者：旗津基督教長老教會長老 歐正信先生		

訪談內容與紀錄：

1. 請問旗津在地居民對「保安林」的認識？

答：大部分的人無概念。我知道旗後山是保安林，因為有牌誌。

2. 旗津除旗後山外還有保安林嗎？

（答：有，以前在海水浴場邊有一片木麻黃那處，但現在已解編）

那片以前大家都叫它「防風林」，從海水浴場開始，到戰爭和平公園，包括旗津三路，這邊的一片木麻黃。就旗津人而言，是知道那片林是有功能的。大部分的人想法就是說，海水浴場那邊的是防風林。以前防風林裡有很多軍事設施和用地，但現在都遷走了，剩一個海巡署。因為大家都知道防風林裡面有軍事用地，所以大部分的人都不會進去。後來有一些軍事設施拆除，軍方也在那邊娶老婆，就有占地的情形。

旗後山大家可能只知道它是樹林，但不知道它是保安林，而且大部分的人不會叫它「保安林」，老一輩都叫「防風林」。所以建議如果你們未來要舉行公聽會的話，要叫「防風林」，大家才知道你在講保安林。

3. 在地居民對旗後山（特別有關林木的部分）目前的使用、未來的規劃，有何想法？

答：旗後山的部分，如果那邊沒人管理的話，會有人占用，但現在比較少。以前有很多地方是占用地，國家自然公園設立以後，會取締。但大家對於那邊的地是屬於誰的，不太清楚。

垃圾傾倒的情況，這兩年狀況比較好，不曉得是哪個單位有來清理，所以狀況比較好，不然（靠近海邊那側的）防風林裡面很髒亂，清過之後比較乾淨，跟前幾年比乾淨好多。

而遊客對那片防風林（保安林）基本上不認識，如果（為了要提高大家的認識）裡面設計像走迷宮、小路等，會不一樣的感覺。如果整個山可以一起規劃，參考遊客走的路線，會更好。現在遊客來玩，會想看不一樣的，這個現象跟以前不一樣。例如，現在有遊客來海邊看金武扇仙人掌，我會介紹仙人掌的習性和用途（能做冰）等等，然後請遊客分三組，在仙人掌林裡面找「米老鼠」的圖案然後去照相，就可以得到小禮物，用這樣的方式遊客會覺得很有趣。

保安林那條步道，以前曾經沖毀過兩次。步道式的，對觀光客來講比較好走，但就只是走過而已，比較可惜。我會做導覽，找特殊景觀、帶他們認識幾種植物和它的功能，然後出考題。離開那片林時，再考考大家，送小禮物作互動。

4. 推薦在地有何可合作的單位？

答：大約 30 年前，政府一個有單位「公教人力發展局」，來旗津訓練一批在地人的觀光導覽解說員，後來成立一個以旗津社區營造（社區發展）為目標的協會，這個協會的成員大約有 30 多位，但其中旗津人只是個位數，我是其中之一。成立初期兩三年，政府當時有個「三二一政策」，即第一年補助三分之二經費、第二年補助一半、第三年補助三分之一，第四年開始變成自籌。所以後來沒有經費，大家也就沒有再運作了。當時有做過事情，例如配合旗津租腳踏車的業者，過年在那邊拉客，我們就當陪同的導覽員，遊客騎車然後我們帶他們跑旗津、認識旗津；現在遊客來就是自己騎車，就沒有這樣的導覽。

旗津在地現在還有兩三個協會，但都沒在運作。有一個「旗津商圈發展協會」，我曾經有參加過，這個協會是以旗津商圈（輪渡站廟前路的人潮）為主，但也沒在運作。旗後觀光市集那邊也有一個協會，主要是管那整棟的相關營收，他們疫情之前有每年辦一個中元普渡、旅遊活動。這兩個都是關心到商圈的生意發展，跟文史、生態保育比較沒關係。去年在疫情之前商圈還有辦導覽解說培訓，後面就沒有後續。

「高雄市關懷台籍老兵文化協會」主要是經營「戰爭與和平紀念公園」的。他們還有在運作，做退伍軍人相關的議題。

5. 期待旗後山（保安林）未來成為什麼樣子？

答：在地人對於公共建設建設的怎麼樣，其實只要不妨礙到他的經濟和自由，都不會有意見關係，也沒聽到什麼聲音反應出來。例如在星空隧道旁剛新建好的步道，那好像是觀光局建的，雖然不知道為什麼它只有短短一段，但我們在地人都走柏油路，不會走那邊，只有少數觀光客偶爾好奇，繞去那邊會走而已，所以在地人不會有什麼想法。像旗津廣場那帶，我已經看過它四次改變了，有人希望它變得更怎麼嗎？其實在地人會覺得只要不影響到經濟，我都不管，沒意見。

（問：不過像龍巖冽泉那邊的改建，就聽到很多不同想法的聲音？）

龍岩冽泉那邊的改變，你注意觀察，發出聲音的都不是在地人哦。

(七) 場域空間

本盤點目的主要用於未來辦環境教育活動之參考，故考量沿途是否經廁所、路程遠近、是否有休息處、是否跨中午用餐等因素，以來回 3 小時內的可達距離作為篩選條件，進行盤點，盤點內容包含：

1. 保安林之環境資源與設施盤點：

- (1) 教學設施：提供教學活動執行之空間設施。如涼亭、步道、腹地等。
- (2) 生活設施：教學活動過程中，提供學員生活基礎需求之空間與設施。如廁所、飲水及停車場等。
- (3) 特色資源：提供可影響教學活動執行之現地狀況。包含紀錄其座標、設施設備、腹地狀況、遊客利用情形、可能危險因子及環境資源說明等。

2. 周邊可租借之室內場地：以未來辦理會議或課程為目的，紀錄保安林周邊可租借之空間名稱、地址、空間類型、可容人數、費用、停車場等。

以下分別描述三號保安林之盤點結果，並以實際狀況為準。各點位現場照片，詳參附件 II。

■ 2301 號 旗後山保安林

旗後山保安林位於旗後山，從旗後山腳至山上，分別有星空隧道、馬雅各雕像、旗後砲台、旗後燈塔等著名觀光景點，是為觀光遊憩人潮熱絡之處，遊客可藉由馬雅各自行車道，環繞旗後山一圈。

交通部航港局「高雄市市定古蹟旗後燈塔（高雄燈塔）修復及再利用工程」及市政府之星空隧道與馬雅各步道整建工程業已於111年8月完工並開放，團隊9月以後赴旗後山，遊客人潮明顯增加，周邊環境與景觀也改善良多。而對管理處而言，海岸林段較能明顯感受保安林特色，但相對較少遊客行經，該樹林也經常有浪犬聚集。旗後山環境資源與設施盤點，說明如下。



圖 7、旗後山場勘照片



圖 8、旗後山環境資源與設施位置圖

表 17、環境資源與設施盤點（旗後山）

類型	位置代號	位置名稱	座標 (經緯度)	設施	可容納人數	遊客利用情形	可能危險 因子	周邊環境資源/備註
涼亭	旗 A1	海岸林涼亭	22.61594, 120.26468	座位約 5-10 人，有遮陰，涼亭內腹地 4m*4m。	涼亭約 5-10 人	涼亭經常有民眾休息	周邊樹林常有浪犬	海岸林，木麻黃、欖仁等
	旗 A2	旗後燈塔旁榕樹休息區	22.61497, 120.26473	分兩區，一為環形石椅，一為木椅，座位分別約 30 人。有樹蔭。	分別約 30-40 人	民眾休息處	無	榕樹。可眺望旗津街區
腹地	旗 B1	星空隧道前廣場	22.61258, 120.26468	座位為環形石椅，座位約 20-30 人。有部分樹蔭。	腹地寬廣，可容約 30-50 人	團體集合處；偶有三輪車或機車；自管處課程演出地	偶有機車或三輪車	高位珊瑚礁指標物種山豬茄。
	旗 B2	旗後砲台前廣場	22.61255, 120.26377	廣場後方為文化局辦公室及公廁。若車輛需駛入，需協請文化局開閘門。	約 10m 寬，可置帳篷	往砲台必經處	無	高位珊瑚礁指標物種山豬茄。
	旗 B3	砲台/燈塔雙岔口	22.61394, 120.26501	座位數約 5-10 人。有遮蔭區，腹地長型	座位附近約 10-15 人	三輪車及機車經常停放處	無	珊瑚藤、山豬茄
	旗 B4	釣魚區	22.61577, 120.26598	無設施、無遮蔭。長形腹地。	釣客多、菸蒂垃圾多，不建議使用。	假日經常有民眾釣魚	釣客甩竿	山豬茄、高雄第一港口，可對望打狗山保安林
	旗 B5	星空隧道旁樹林	22.6129, 120.26472	無桌椅設施，有樹林遮蔭。目前有中山大學裝置藝術品。	為林下空地，偶有垃圾	往砲台經過之處，少有停留	偶有浪犬	
	旗 B6	旗津豐收廣	22.6110, 120.26728	裝置藝術、打卡地標	空曠腹地	曾辦理大型音樂	無	旁有腳踏車及三輪車

類型	位置代號	位置名稱	座標 (經緯度)	設施	可容納人數	遊客利用情形	可能危險 因子	周邊環境資源/備註
		場				會等		分流車道
生活設施	旗 C1	砲台公廁	22.61272, 120.26359	男女廁各約 2-3 間。				
	旗 C2	燈塔公廁	22.61541, 120.26487	男女廁各約 2-3 間。旁有飲水機。				
	旗 C3	廣場公廁	22.61166, 120.266	男女廁各約 2 間。備有淋浴間及洗腳台，供沙灘戲水遊客淋浴。				
	旗 C4	旗津海水浴場公廁	22.61066, 120.2675	男女廁各約 8-10 間。				
	旗 C5	公有停車場	22.61229, 120.2657	週一到週四 50 元/次（超過六小時另計） 五六日及國定假日 25 元/半小時				
	旗 C6	停車處	22.6128, 120.26508	民眾臨停處，但未劃設停車格				
特色資源	旗 D1	旗後砲台	22.61306, 120.26409	為國定古蹟。訓練場處有大榕樹可供遮蔭。	百餘人	觀光	無	可一覽旗津海岸及海岸林。臺灣海棗群落
	旗 D2	星空隧道	22.61267, 120.26454	為木棧道。	---	僅供行走通過，不建議停留	偶有機車違規駛入	古隧道開鑿與軍事海防的關係。
	旗 D3	旗後燈塔	22.61546, 120.26496	為市定古蹟。燈塔前有環形石椅可供休息、可遮蔭。	50-100 人	觀光	無	為旗後山至高點，飽覽高雄港。旗後燈塔的歷史沿革與功能。
	旗 D4	保安林海岸林	22.61526, 120.26419	具木棧道或水泥步道。	---	觀光	跳蚤、浪犬	木麻黃、欖仁、金武扇仙人掌等；海岸可對望打狗山
	旗 D5	港口觀景台	22.61572, 120.26557	觀景瞭望台，瞭望台上可容納 10-15 人。瞭望台下有垃圾桶	10-15 人	觀光	樓梯偶有破損	一覽港口及打狗山

類型	位置代號	位置名稱	座標(經緯度)	設施	可容納人數	遊客利用情形	可能危險因子	周邊環境資源/備註
	旗 D6	馬雅各紀念自行車道長堤廣場	22.61409, 120.26339	具木棧道。	---	觀光	木棧道偶有破損	珊瑚礁石灰岩地質地形；石灰岩海崖上的植群生態；眺望臺灣海峽景觀。

旗後山周邊可租借的室內場地，包含高雄科大旗津校區，於場地租借系統可查詢各空間照片、詳細資訊、費用，並可自行查閱尚開放申請的各場地與時間。

表 18、周邊可租借室內場地盤點（旗後山）

名稱	地址	空間類型	容納人數	費用	其他說明
高雄科技大學旗津校區	805 高雄市旗津區中洲三路 482 號	具球場會議室、階梯教室、一般教室等	60—130 人	依時段計費，每時段 4 小時(8-12、13-17、18-22 點)，含保證金、場地及水電	<ul style="list-style-type: none"> ● 各場地環境與費用不同，詳參申請網站 https://venue.nkust.edu.tw/View/Space/SpaceMessage.aspx?9F6CB7FECF0487B6=68AAEEE44122ADB6 ● 校內僅供講師停車。學員汽機車需停校外 ● 目前疫情期間，暫停對外租借

■ 2302 號 打狗山保安林

打狗山保安林面積約 744 公頃，為三號保安林中面積最大者，部分範圍屬軍事管制區。由於此座保安林範圍大、山徑多、私闢小徑繁雜，團隊以未來較可能執行環境教育活動之場域為主，進行盤點與紀錄。

壽山（打狗山）動植物多樣性高，植物目前最為優勢且最大面積者為榕屬植物，台泥礦區附近有包含木麻黃、銀合歡等植栽，產業道路旁則有先驅物種如血桐、構樹等，山腳下山麓地帶有部分區域栽種果樹如芒果、釋迦、波羅蜜等。動物部分，台灣獼猴、白腰鵲、多線南蜥等為常見動物，其中台灣獼猴因長期受人類餵食影響，已幾乎對人無警戒，經常可見於步道、涼亭旁，為避免人猴衝突，登山時皆不建議進食。

北側主要登山口（俗稱北壽山），為靠近龍泉寺的「龍泉寺步道口」及鼓山高中停車場旁的「北壽山步道口」。依國家自然公園建議之健行步道，自龍泉寺步道口上山，途經鳥瞰高雄、坪頂亭、雅座、盤榕、四顆榕，再由上述兩步道口下山，路程約 2.5-3 小時，屬純登山路線。過去相關單位辦理環境教育活動時，考量沿途需進行解說活動、如廁需求等，通常走到龍泉亭即折返，至多配合魔芋主題活動走到魔芋大道。若由「北壽山步道口」上山，通常僅走到入料口處，該處主要為銀合歡林，且有自管處原生樹苗種植，可作為外來種相關課程內容。南側主要登山口（俗稱南壽山），位於長壽路與萬壽路交叉口，近壽山動物園。此處環境資源特色與北壽山步道相似，除擁有高位珊瑚礁地質之熱帶季風林環境生態外，其人工林又可分為以鳳凰木或以銀合歡為主的優勢植群。遊客可經由步道路線實際觀察熱帶季風林環境生態、人類使用行為及外來入侵種對環境生態造成的衝擊。

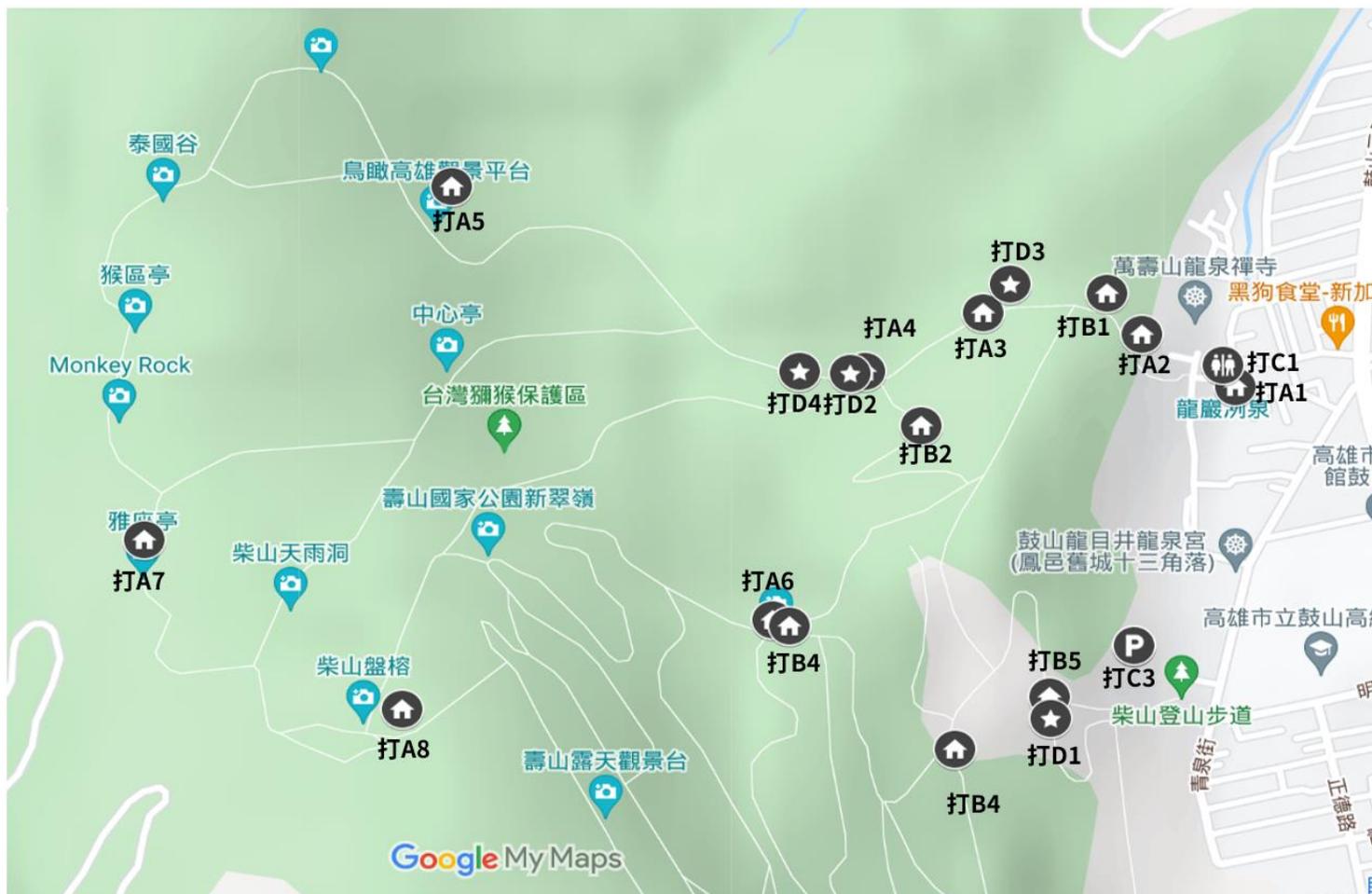


圖 9、打狗山環境資源與設施位置圖（北側）

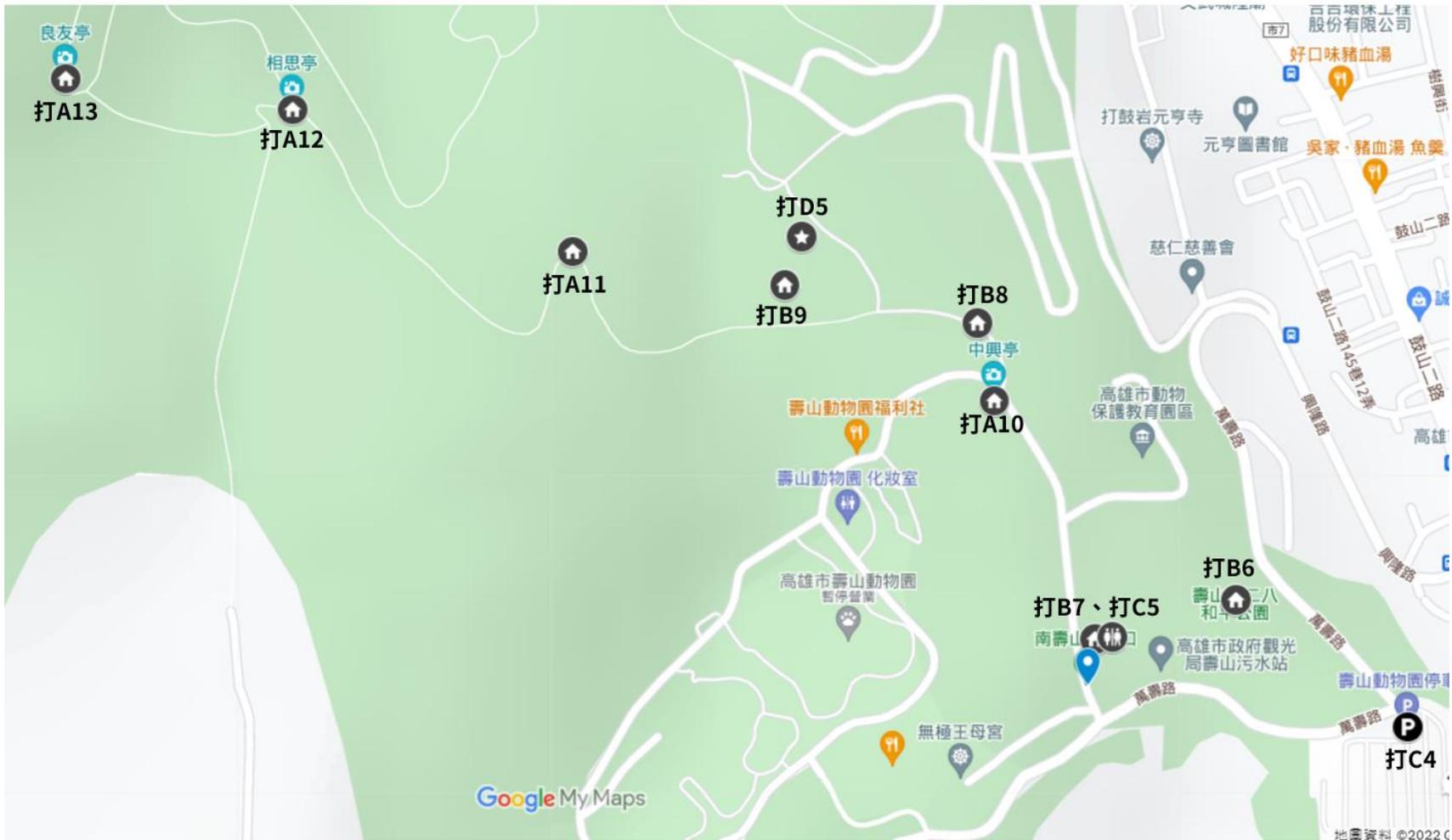


圖 10、打狗山環境資源與設施位置圖（南側）

表 19、環境資源與設施盤點（打狗山）

類型	位置代號	位置名稱	座標 (經緯度)	設施	可容納人數	遊客利用情形	可能危險因子	周邊環境資源/備註
涼亭	打 A1	八角亭	22.65527, 120.27371	周邊共兩個涼亭，座位分別 6-8 人。旁有寬闊木棧板。	涼亭內 6-8 人	集合、登山前行前說明	機車經過	龍巖冽泉
	打 A2	龍皇亭	22.65594, 120.27253	涼亭內可坐 6-8 人。	涼亭內 6-8 人	因常有獼猴，少有遊客於涼亭內休息，多在外觀看獼猴	常有獼猴	羊蹄甲、獼猴掘土洞
	打 A3	龍泉亭	22.65621, 120.27052	涼亭內可坐 6-8 人。	涼亭內 6-8 人	蚊蟲多，少見遊客停留。後方小溪貝塚雜木多，極少遊客入內	偶有獼猴	步道周邊榕樹多，後方為小溪貝塚與史前文化遺跡。
	打 A4	龍門亭	22.65546, 120.26901	涼亭內座位可坐約 30 人	涼亭內約 30 人	休息；團體解說點	偶有獼猴	常見鳥類如翠鳥、黑枕藍鵲；構樹、血桐、蟲屎優勢植群。
	打 A5	鳥瞰高雄	22.65784, 120.26374	僅平台，無座位，無遮簷	可容約 15 人	遊客觀景，可鳥瞰高雄市區	無遮簷，中午較炎熱	附近臺灣魔芋與密毛魔芋優勢植群。
	打 A6	鳳凰亭	22.65228, 120.26782	涼亭內座位可坐約 15 人，可遮陰	涼亭內 15 人	休息	偶有獼猴	眺望高雄平原；榕屬植物優勢植群；銀合歡優勢植群。
	打 A7	雅座	22.65331, 120.25984	為三大奉茶站之一，備茶	平台腹地大，	主要休息處，人多	偶有獼猴	眺望臺灣海峽景觀；

類型	位置代號	位置名稱	座標 (經緯度)	設施	可容納人數	遊客利用情形	可能危險因子	周邊環境資源/備註
				水。雅座亭內座位少許。亭外有觀景平台，座位約12-15人。	可容約30人	且座位分散，較不適合進行長時間的團體解說，但作短時間的快閃宣導合適		大葉雀榕與常見鳥類（白頭翁、綠繡眼）
	打 A8	盤榕	22.65112, 120.26313	為三大奉茶站之一，備茶水。座位約30。包含大型陽傘及涼亭雨遮可遮蔭	約65人		常有獼猴	大榕樹的氣生根與支柱根
	打 A9	七蔓站	22.64147, 120.26777	為三大奉茶站之一，備茶水。座位多	約60人		偶有獼猴	
	打 A10	中興亭	22.63742, 120.27668	具遮簷，座位數約12人	約12人	因常有獼猴，少見民眾入內休憩	常有獼猴	羊蹄甲
	打 A11	觀林亭	22.63863, 120.273	涼亭具遮簷，座位數約12-15人	腹地大，可容約30人以上	偶有遊客休息	常有獼猴	榕樹
	打 A12	相思亭	22.63977, 120.27055	座位數約16-20人。對面的觀景台無遮簷	含觀景台約30	休憩、觀景		
	打 A13	良友亭	22.64001, 120.26856	具遮簷，座位數約5	約15人	休憩		
腹地	打 B1	國泰休息區	22.65648, 120.27208	長椅2張。榕樹可遮蔭	10*10m ²	休息；解說停留點	偶有獼猴	大榕樹的氣生根與支柱根
	打 B2	猩猩洞上方平台	22.65477, 120.26971	左側有兩組桌椅組；右側有一階梯型座椅	左側10-15人 右側30-40人	休息	常有獼猴	
	打 B3	四顆榕	22.65220, 120.26804	平台寬廣，有三階平台可供乘坐休息	約30-40人	視野良好、景觀遼闊，是遊客主要休息與觀景處之一	偶有獼猴	眺望高雄平原；榕屬植物優勢植群；銀合歡優勢植群。

類型	位置代號	位置名稱	座標 (經緯度)	設施	可容納人數	遊客利用情形	可能危險因子	周邊環境資源/備註	
	打 B4	入料口腹地	22.65061, 120.27015	空曠腹地。無遮蔭	---	因無遮蔭處，多僅登山經過之地。	浪犬多	輸送口地磅，水泥工廠與礦區遺跡。	
	打 B5	北壽山樓梯終端腹地	22.65129, 120.27135	空曠腹地有樹林遮蔭。	---	通常為登山經過之處。自管處外來種課程執行地。	偶有浪犬	珊瑚礁岩壁；銀合歡優勢植群。	
	打 B6	壽山二二八和平紀念公園	22.63583, 120.2788	公園內有紀念碑，微腹地；往壽山方向具步道	---	多僅經過	常有浪犬及獼猴	---	
	打 B7	石桌區	22.63552, 120.27756	石桌桌椅約 5 組，具桌椅。腹地大	40-60 人	休憩。團體集合之處。旁有販賣水果飲料之攤販。	長壽路上常有獼猴；偶有浪犬	珊瑚礁岩	
	打 B8	綠榕園	22.63805, 120.27654	樹林可略為遮蔭，座位數約 3。小型腹地。旁有人工私闢休息區	10-12 人	經過	---	---	
	打 B9	石林/長春嶺	22.63836, 120.27485	無人工座位	15-30 人	拍照、休憩停留	中午為獼猴休息處，常有獼猴	榕樹景觀壯麗，有小吳哥窟之稱	
生活設施	打 C1	中華佛寺	22.65555, 120.27355	可借用廁所，男女各約三間					
	打 C2	北壽山公廁	22.65193, 120.27243	男女廁多間，並有飲水機供裝水。					
	打 C3	鼓山高中西側停車場	22.65193, 120.27243	平日 20/hr，假日 30/hr。停車位多。					

類型	位置代號	位置名稱	座標 (經緯度)	設施	可容納人數	遊客利用情形	可能危險因子	周邊環境資源/備註
	打 C4	壽山動物園停車場(含公廁)	2.63482, 120.2803	大型車位 9；小型車位 244；機車車位 27。 大型車 60 元/次；小型車平日 30 元/次，國定及例假日 15 元/半小時；機車 10 元/次。廁所多間。				
	打 C5	登山口公廁	22.63554, 120.27772	男女廁多，旁有洗腳台				
特殊景點	打 D1	艷紫荊林	22.65101, 120.27136	少數長椅、有一小腹地	---	多為經過	偶有浪犬	艷紫荊優勢植群
	打 D2	恆春厚殼樹林	22.65544, 120.26882	位於龍門亭旁，有解說牌	---	於龍門亭休息	常有獼猴	恆春厚殼樹優勢植群
	打 D3	小溪貝塚	22.65659, 120.27085	位於龍皇亭附近。後有一土地公廟	---	因樹林繁雜，少有遊客入內	恙蟲、跳蚤、蚊蟲多	小溪貝塚遺址
	打 D4	馬卡道澤蟹橋	22.65547, 120.26817	一木橋	---	多為經過。雨季時較容易有澤蟹出沒	濕滑跌倒	馬卡道澤蟹；山棕優勢植群
	打 D5	刺竹群	22.63874, 120.275	無人工設施	---	經過		刺竹優勢群叢；人稱竹林，有竹林隧道感

表 20、周邊可租借室內場地盤點（打狗山）

名稱	地址	空間名稱	大小/容納人數	費用	說明
鼓山圖書館	高雄市鼓山區鼓山三路19之3號	多功能研習教室	30坪之教室，可容納36人	平日300元/時，假日400元/時，保證金每檔3,000元	● 投影機電腦等設備都有
鹽埕圖書館	高雄市鹽埕區大仁路179號6樓	多功能研習教室	24坪教室，可容納20-30人	平日300元/時，假日400元/時，保證金每檔3,000元	● 有投影電腦設備，冷氣較不涼 ● 停車位少。參與者停車較不便。
萬壽山龍泉禪寺	高雄市鼓山區鼓山三路51巷59號	廣場及涼亭	廣場腹地大，但太陽炙熱時涼亭無法容納多人，故不建議久留	無	● 為避免打擾寺廟作息，不建議使用擴音設備。 ● 短暫借用者，借用程序僅為到廟方辦公寺說明活動借用。 ● 廣場可臨停少數車輛
自強里社區發展協會	高雄市鼓山區鼓山三路115巷6號	活動中心 大禮堂	約70-80人	需與協會洽談	● 活動中心空間大。 ● 無投影設備。僅適合較靜態活動。 ● 戶外有草地樹蔭。
國家自然公園壽山遊客中心	高雄市鼓山區萬壽路301號	多媒體簡報室	階梯座位70席 輪椅觀眾席2席	半日5000元 全日10000元 另有保證金5000元	● 具投影、音響、麥克風設備 ● 可停於管理處園區停車場 ● 使用日十個工作天前提出申請書
河堤圖書館	高雄市三民區裕誠路1號	多功能研習教室	60個座位	每小時400元，9點開館，最早8:30可場佈	● 具投影機及布幕、2隻麥克風、音響組 ● 現場繳費即可。
高雄軟體科	高雄市前鎮	小、中型會議室	12~30人；	以20-30人的中型	● 不需繳訂金，直接填寫申請單或電話預約即可

名稱	地址	空間名稱	大小/容納人數	費用	說明
技園區南區 綜合大樓	區復興四路 12 號	遠見會議室 12 人；中型交誼 廳 50-100 人；國際會議廳 180 人。其餘空間可參官網		會議室為例，2400 元/4 小時。	<ul style="list-style-type: none"> ● 政府機關、教育機構及政府立案之公益文教團體皆享有 85 折優惠 ● https://www.ksp.org.tw/tw/index.asp?au_id=54&sub_id=153
WORK HUB 民權館	高雄市新興 區民權一路 251 號 11 樓 之 1	40-80 人 明誠智能 商務空間	40-80 人	7350 元/4 小時	<ul style="list-style-type: none"> ● 投影機、布幕、桌子、椅子

2304 號半屏山保安林

半屏山西側部分，主要從「半屏山後巷登山口」或「半屏湖登山口」進入。即可見到林務局設置之保安林解說牌。沿步道前行至賞鳥亭處，一路可見相思樹、欖仁、銀合歡、血桐、鳳凰木、構樹、羊蹄甲、茄苳等植物；從賞鳥亭沿著半屏湖西側走，沿途可見榕樹、銀合歡等植物，步行到底再往後巷登山口方向前行，可走登山步道或底下道路（路寬約 3 人寬；偶有機車行駛），若沿登山步道前行可經克蘭亭，沿途可見龍眼、相思樹等植物。以上路徑若未特別停留，緩步步行時間約 40-60 分鐘。

半屏山東側部分，有「翠華路南/北登山口」及「萬姓公媽祠登山口」，前者登山口旁有公廁、路邊汽車停車位等，民生設施較方便，也因此較多山友從此入山。若從登山口前往最北邊的北峰碉堡再下山，步行一圈路程約 2.5-3 小時；若步行至觀景平台，從岔路步行小圈下山，路程約 1.5 小時。



圖 11、半屏山場勘照片



圖 12、半屏山環境資源與設施位置圖（東側）



圖 13、半屏山環境資源與設施位置圖（西側）

表 21、環境資源與設施盤點（半屏山）

類型	位置代號	位置名稱	座標 (經緯度)	設施設備	容留人數/可 利用腹地大小	遊客利用情形	可能危險因子	周邊環境資源/ 備註
涼亭	半 A1	賞鳥亭	22.69135, 120.30623	賞鳥屋，屋內無座位，有觀景窗可 望向半屏湖賞鳥。屋外有解說牌	屋內約 5 人	入內觀賞半屏湖之 鳥況	無	賞鳥解說牌
	半 A2	克蘭亭	22.69099, 120.30764	座位數約 10 人，有屋頂遮蔭	約 10 人	休憩	無	
	半 A3	休憩眺望平 台	22.69202, 120.3044	木製平台，數個長椅，座位數約 5-10 人，無遮簷	座位 5-10 人 腹地 20-30 人	休憩	無	榕樹、羊蹄甲
	半 A4	半屏山觀景 台	22.69907, 120.31014	木製平台，腹地大，有長椅，觀景 台有遮簷。猛禽解說牌、保安林解 說牌	80-100 人	休憩、賞鳥	無	眺望世運展 館、煉油廠及 左營市區景觀
腹地	半 B1	步道口腹地	22.6905, 120.30753	自管處登山路線解說牌。	可容約	常有機車停於登山 口	無	
	半 B2	階梯教室	22.69089, 120.3066	可容約 50 人階梯平台。平台僅少 量樹林可遮蔭，不足擋雨	約 50 人	因距離登山口近， 故少有人停留；適 合做為解說場地	無	從座位處可看 到半屏湖。略 有樹林可遮蔭
	半 B3	賞鳥亭腹地	22.69139, 120.30614	半屏山西側最大腹地。雜草茂盛會 影響腹地大小	50-80 人	於賞鳥亭內賞鳥	蚊蟲叮咬	
	半 B4	半屏湖岔口 腹地	22.69132, 120.30781	旁邊是通半屏湖小路，腹地有榕 樹，可放 2 個 3*3 帳篷的腹地大小	10-15 人	經過；岔路可於枯 水期進入半屏湖。	泥土路，略陡	半屏湖
	半 B5	鐵柵欄腹地	22.69227, 120.30921	常開的鐵柵欄。路面為斜坡。若擺 帳篷僅適合 1 個 3*3 帳篷，且會佔	10-15 人	常有民眾停機車； 旁邊樹林常有餵食	偶有浪犬	

類型	位置代號	位置名稱	座標 (經緯度)	設施設備	容留人數/可 利用腹地大小	遊客利用情形	可能危險因子	周邊環境資源/ 備註
				到部分道路。		浪犬		
	半 B6	克蘭亭旁小 腹地	22.69106, 120.30781	木製平台，無遮蔭。	約 5 人	經過	無	台灣欒樹
民生 設施	半 C1	後巷登山口 停車處	22.69024, 120.30722	無劃設停車格，但為民眾經常性停汽機車之處。下雨時會有積水泥濘。				
	半 C2	翠華路登山 口停車處	22.69139, 120.30282	路邊有汽車停車格；機車停於步道附近				
	半 C3	翠華路公廁	22.69165, 120.30296	設有男女廁約 3-5 間，有無障礙廁所，旁有涼亭				
特色 資源	半 D1	軍事碉堡	22.69128, 120.30816	碉堡旁有小腹地，有一長椅，及軍 事碉堡解說牌。	5-10 人	觀光	無	解說牌
	半 D2	保安林解說 牌	22.69076, 120.3074	位於登山步道旁的解說牌	---	瀏覽、經過	無	
	半 D3	大岩壁	22.69777, 120.3075	旁有木棧道	10-15 人	觀光、經過	無	石灰岩的造礁 作用與造礁生 物
	半 D4	北峰碉堡	22.70447, 120.31826	從隧道口進入，碉堡有三層	10-30 人	觀光遊憩	至碉堡最上層 的爬繩不穩	
	半 D5	銀合歡優勢 群	22.69577, 120.30771	步道	---	經過	無	
	半 D6	血桐優勢植 群	22.69929, 120.3107	步道	---	經過	無	

表 22、周邊可租借室內場地盤點（半屏山）

名稱	地址	空間類型	容納人數	費用	其他說明
新光三越左營店	高雄市左營區 高鐵路 123 號	北側水池 1F 廣場、本館 11F 手作區、本館 7F 空中 花園及室內空間、彩虹市 集戶外廣場	60-200 人	依專案洽談	<ul style="list-style-type: none"> ● 新光三越左營店場地眾多，需視洽談需求 ● 場地以活動辦理為主
有機體商務中心	高雄市左營區 重信路 608 號 2 樓	38 坪會議教室	80-100 人	5000-6000 元/3 小時；10000- 12000 元/整天	<ul style="list-style-type: none"> ● 提供長桌 17 張、椅子 90、免費網路、飲 水設備、商用投影設備、音響麥克風等 ● https://www.organism.com.tw/
高鐵站前訓練中心	高雄市左營區 重惠街 201 號 1 樓	多功能空間	10~20 人	包場：1500- 2000 元/3 小時 計時：500-700 元/小時	<ul style="list-style-type: none"> ● 可依需求擺設桌椅：上課型、會議型、馬 蹄型、分組討論型、講座型 ● 免費提供無線網路 WIFI、冷氣、白板、無 線麥克風、課桌椅、飲水機 ● https://www.khstc.com.tw/product.html
左新圖書館	高雄市左營區 博愛三路 453 號	多功能研習教室	活動式桌 椅，可容 35 人席位	每小時 400 元，	<ul style="list-style-type: none"> ● 單槍投影機、無線麥克風及研習用桌椅等 ● 9 點開館，最早 8:30 可場佈
WORK HUB 明誠館	高雄市左營區 明誠二路 491 號 9 樓	40-80 人智能會議室	40-80 人	7350 元/4 小時	<ul style="list-style-type: none"> ● 設備：投影機、布幕、椅 80 ● 鄰近有停車場及停車格
洲仔濕地生態解說中心	高雄市左營區 環潭路 58 號	解說中心	30-40 人	依專案洽談	<ul style="list-style-type: none"> ● 設備：投影機、布幕、桌椅。 ● 旁有蓮池潭停車場 ● 於官網可瀏覽空間預約狀況

(八) 教育推廣主題

團隊盤點三號保安林資源、環境現況、保安林議題後，提出下列保安林環境教育架構，提供未來推動相關教育推廣之架構參考。

以都會型保安林的現況而言，由於其鄰近高雄市區，且過往即為高雄市民經常利用的自然場域，遊客或山友在利用保安林的過程中，也創造了與保安林的連結，並產生相互的影響，而本團隊辦理與在地 NGO 共識會議時，與會之柴山會代表建議應透過認識保安林與在地環境變遷的整體發展脈絡，強化在地民眾、市民與保安林的土地情感及在地連結，讓保安林教育推廣「有溫度」。因此本團隊規劃三座都會型保安林之教育主題以「人與保安林」為核心，探討保安林與高雄市民的多層次關係，並建議將土地倫理、在地連結等覺知及態度之教育推廣內涵，融入各類課程中，降低純粹的物種、生態推廣主題除與其他在相同場域推動環境教育的單位進行區隔外，更增加保安林教育推廣之深度，以期待建立在地居民及高雄市民對保安林存在之認同。

保安林環境教育架構包含四大面向：

- 保安林基礎概念—探討保安林的定義、設立緣起、法源依據、在國土生態綠網中的價值等。透過教育推廣課程及活動，讓民眾更了解保安林的基礎概念與其價值。
- 保安林功能—以三座都會型保安林為範圍，讓民眾了解並體驗保安林的各種生態系統服務、休閒遊憩價值、對高雄的美學與文化的影響等。透過與日常生活的連結，讓民眾深刻的感受保安林對高雄市的貢獻。
- 保安林現況（環境議題）—參考內部共識會議提出的優先處理問題，擬定廢棄物傾倒、外來入侵種、人與野生動物衝突、人為開發利用四項主題。透過實際的環境議題讓民眾了解保安林現況，以及民眾、遊客行為對保安林的影響。

- 保安林管理—透過保安林經營管理的認識與體驗，讓民眾了解管理處推動保安林守護工作的方法，進一步引導民眾思考守護保安林的方法，以及可以落實的行動。

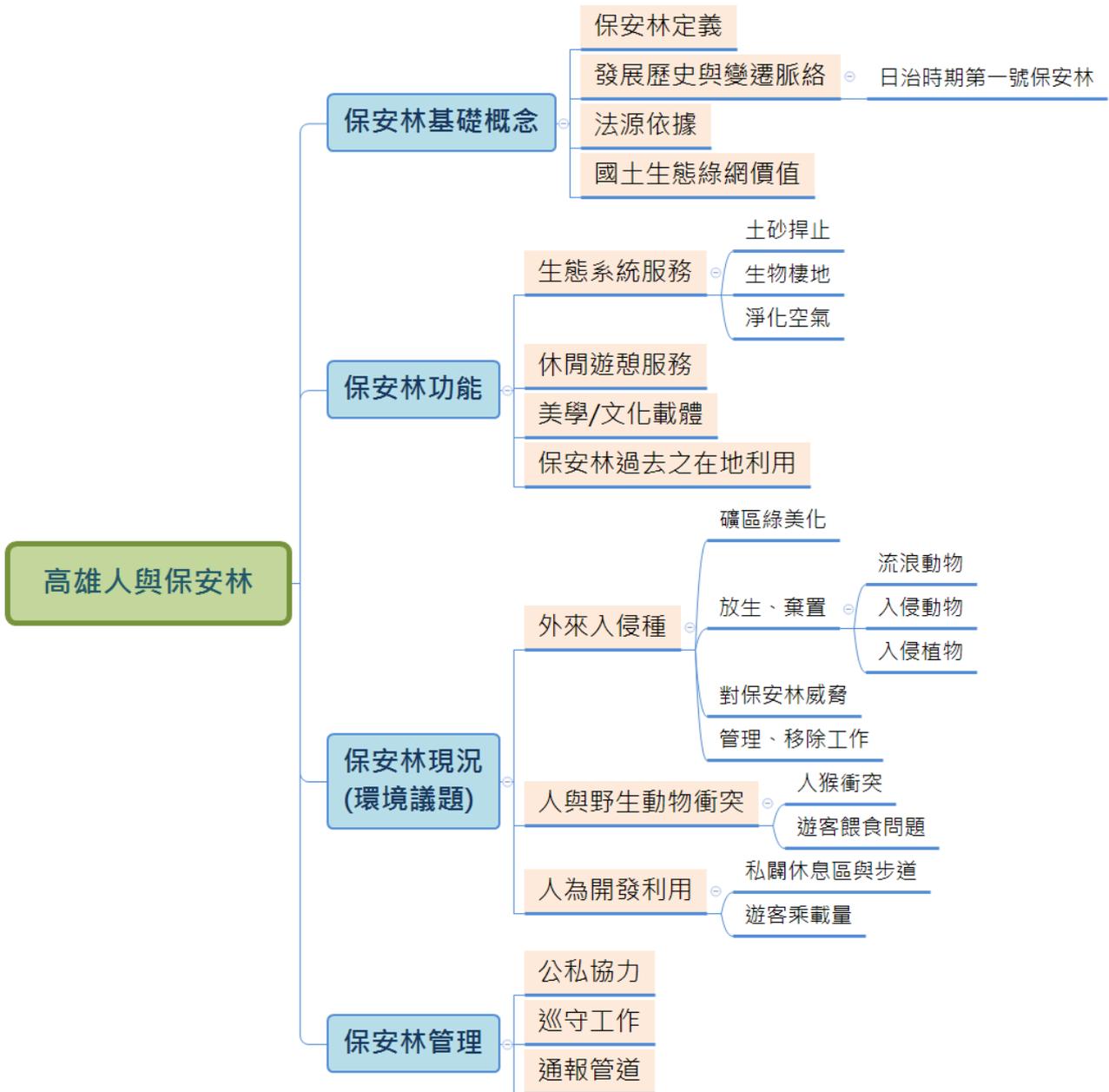


圖 14、保安林教育推廣建議架構圖

第二節、辦理會議或工作坊

為收集相關單位對高雄市都會型保安林之經營管理想法，擬定屏東林區管理處之保安林教育推廣策略，本案共辦理三場保安林會議或工作坊。各場次簽到表如附件 III，辦理成果簡述如下：

日期	會議名稱	參與人員	成果簡述
4/12	保安林內部共識工作坊	屏東處各課室與工作站 相關業務承辦共 31 人	凝聚三座保安林重要六項議題，做為對外溝通依據。
5/24	第一次保安林外部意見交流會	9 個 NGO 團體（11 人）及 12 位屏東處相關業務同仁	收集在地 NGO 對六項重要議題之推動想法，並作為外部溝通與內部工作推動依據。
7/12	第二次保安林跨域交流會	7 個政府機關（13 人）及 12 屏東處相關業務同仁	了解政府機關對保安林經營管理之現況與建議、建立合作關係，並供公部門認識保安林相關法規。

（一）辦理 1 場次保安林內部共識工作坊

屏東林區管理處於高雄三座都會型保安林（2301 號打狗山、2302 號旗後山、2304 號半屏山保安林）推動保安林環境傳播計畫，期待透過多元方式提升民眾對都市型保安林之認識，進而理解此三號保安林的價值。為協助屏東林區管理處推動環境傳播工作，應凝聚三座都會型保安林環境傳播工作之願景與方向，故本次工作坊期待透過處內同仁之對談，確立管理處之推動共識，團隊再進一步透過後續討論，擬定對外環境傳播之策略與內容。

1. 工作坊目標：

- (1) 建立 2301、2302、2304 號保安林環境傳播之願景。
- (2) 建立 2301、2302、2304 號保安林環境傳播之目標。
- (3) 針對三座都市型保安林環境傳播推動工作進行內部溝通。

2. 參與對象：各課室與工作站相關業務承辦人員約 25 人。

3. 工作坊規劃

時間	流程
09:00-09:30	開場、暖身活動
09:30-09:45	管理處保安林整體業務現況說明 (林政課報告 15min)
09:45-12:00	高雄市三座都會型保安林環境傳播共同願景描繪
12:00-13:30	午餐、休息
13:30-16:30	三座都會型保安林環境傳播目標與關鍵成果討論、總結

4. 工作坊執行成果

工作坊於 111 年 4 月 12 日（二）於屏東林區管理處 4F 禮堂進行，工作坊時間為 09:00-16:30。本次管理處參與同仁包含楊處長瑞芬、林政課同仁 12 位、作業課同仁 2 位、育樂課同仁 2 位、治山課同仁 2 位、旗山工作站同仁 6 位、其他三個工作站同仁各 2 位。以下說明工作坊辦理情形：

● 09:00-09:30 開場致詞、暖身活動

(1) 屏東林區管理處楊瑞芬處長致詞

楊處長開場致詞表示，盼同仁今日全程參與工作坊，共同腦力激盪，形塑出保安林的環境傳播願景，思考透過何種方式達成目標。楊處長亦表示，「讓民眾能認同保安林、為保安林發聲」，是屏東林管處未來推動保安

林事務的期許與願景。盼在地民眾因為已有保安林重要性的認知、了解不友善的開發對居民生活的影響，當保安林遇有開發或工程施作時，能率先關注並為保安林發聲。



(2) 成員分組

上午主要將針對「三座都會型保安林待改善問題」進行討論。為促進不同課室的交流，提供保安林業務主責的林政課了解其他課室關注點的機會，故進行分組如下圖。(現場乃視實到人數略作調整，以符合暖身活動進行所需)。

參與 同仁	第一組	林政課 4 位	
	第二組	林政課 4 位	育樂課 2 位
	第三組	林政課 4 位	治山課 2 位
	第四組	旗山工作站 6 位	
	第五組	六龜、潮州、恆春工作站 6 位	

(3) 暖身活動－建立團隊目標意識

活動以七巧板拼圖比擬「目標」，引導成員思考如何在工作中兼顧完

成「個人目標」與「團隊目標」，並在完成目標的過程中，體會觀察彼此的需要、提供協助、積極溝通等，更有助於團隊目標的達成。以此活動象徵管理處共同關心、協助保安林事務推動的期許。



- 09:30-09:45 保安林整體業務現況說明

- (1) 陳麗美技正報告

為讓與會同仁對目前管理處轄區內保安林的整體概況與業務有所認識，由林政課陳麗美技正，報告關於保安林目前業務現況與期待。

屏東處目前轄管保安林共計 82 號、面積 52,777.075842 公頃。目前保安林的相關業務包含以下：

1. 檢定作業：依保安林經營準則第四條規定，每十年施行檢訂，應通盤檢討保安林之原編入目的、調查林相、林況、地況及清查地籍，檢訂結果應報經中央主管機關核定並公告之。111 年度辦理 6 號保安林檢訂工作、面積 3,033 公頃。盤點檢視保安林標示牌，目前已有 34 號保安林新置更換。
2. 公私協力：配合國土生態保育綠色網路建置計畫、里山(海)倡議政策，目前計有 14 號保安林納列公私協力經營。執行策略包含社區林業計畫(森林保護篇)、認養、機關合作。協力內容林野巡護、災害通報、外來種移除、淨灘淨山、環境教育及環境維護等。其中，

與本案主體相關的包含社區林業計畫補助高雄市柴山會（針對第 2301 號土砂捍止保安林、第 2302 號風景保安林）、與國家自然公園管理處進行第 2302 號風景保安林淨灘之機關合作等。

3. 向海致敬：依據行政院 109 年核定之「向海致敬-海岸清潔維護計畫」，屏東處轄區涵蓋高雄市、屏東縣及澎湖縣，海岸長度計 181 公里，涉及 36 號保安林及 16 個政府部門，以「屬地原則」進行環定期清理。2 年期間啟動清理地點 419 處(次)，長度 470 公里，計約 1,591 噸。
4. 別稱命名：完成 5 處有溫度的在地名，包含旗後山、打狗山、半屏山、禁山、八瑤灣保安林。
5. 委辦計畫：透過都會型保安林環境傳播推廣工作，針對大眾分享森林生態系服務價—供給、支持、調節、文化功能。

最終，管理處希望翻轉民眾過去對於保安林的刻板印象，從保安林的諸多「限制」，到理解保安林提供的文化、生態、安全上的「支持」服務。保安林業務過去僅有執行檢定作業，現今則需培養公私協力經營管理的思維，希望公私部門共同認知「保安林是全民的保安林」，將保安林的惠益共享予全民大眾。

● 09:30-12:00 高雄市三座都會型保安林環境傳播共同願景描繪

先以發散思考，蒐集同仁們認為三座都會型保安林待解決的問題；再透過兩個階段的收斂集中過程，釐清各項問題緊急性與重要性，凝聚出管理處對待解決問題的共識。

(1) 發散思考

各組成員思考「您們認為高雄三座都會型保安林需改善的問題」，各項問題用一張白紙寫下。若該問題僅針對打狗山、半屏山或旗後山其中一處則註記於紙上，共通性問題則不註記。

(2) 第一階段－收斂集中

請小組討論，在組員提出的所有待解決問題中選出「重要性最高」者，貼於引導布，並說明原因。以下為同仁們貼出的問題與原因：

- ◆ **土地管理機關複雜（打狗山）**：我的業務為巡視保安林，我觀察到像打狗山保安林即有很多的土地管理機關問題。打狗山保安林相關的管理機關即包含國家自然公園、國產署、陸戰隊陸指部，以及林務局。一塊土地上有四個土地管理機關，在會勘或案件處理上，必須在機關間作協調。此複雜性更會衍伸民眾觀感的不佳，例如桃源里居民，有需要時不知到底該向哪個機關求助，不利於建立民眾與政府間的信任感，民眾更對政府的分工表示無奈。
- ◆ **步道指示牌（半屏山）**：由於登山客常不沿步道走，而是另闢小型便道，尤其半屏山私闢步道非常多，因此常發生迷失狀況。而一般遊客以為森林裡所有事務，包含步道設置，屬林務局業務，不曉得林務局僅執掌保安林相關。我們認為需要去跟當地民眾、社區教育，讓登山客知道步道非林務局所設，但我們可以向步道及指示牌設置機關互相協調，如設置危險小徑的禁止告示牌等，此和另一組提出「教育宣導」的部分是可並行的。
- ◆ **保安林教育部落/民眾對保安林認識不清**：三號保安林雖人為活動頻繁，但多數民眾根本不知道這是保安林，不知道什麼能做、什麼不能做，才延伸出私闢花園、圈地為王、搭棚煮食、攜帶動物上山、流浪動物等諸多問題；同時因土地管理機關龐雜，民眾遇到問題也並不知該找

哪個單位求助。

- ◆ **人猴衝突（打狗山）**：遊客餵食獼猴的情形嚴重。獼猴跑到山下民宅或中山大學校舍搶食物，以及獼猴向登山客索食等情形，都可能進一步造成獼猴攻擊、人猴衝突的情形。
- ◆ **私掛告示牌（旗後山）**：在旗后山看到保安林附近圍欄或樹上，掛有房屋仲介或販售廣告，除了可能影響觀瞻，掉在地上也會造成垃圾問題。需要與附近居民溝通或教育。

(3) 第二階段—再收斂、再集中

為再進一步收斂、釐清同仁們所有提出的問題，請同仁們檢視尚未貼出的問題，若與第一階段的五個問題本質相似者，將之貼於其下方。例如，「野生動物衝突」問題未貼出，但與前述的「人猴衝突」本質相似，即貼於其下。若無法對應者，另貼於空白處。

根據上述兩個階段的收斂集中，共匯整出十大問題如下。後經過下一個階段的收斂，最終收斂為(1)廢棄物傾倒嚴重、(2)保安林教育不足、(3)土地管理機關之橫向溝通待強化、(4)水土保持問題、(5)外來種入侵問題、及(6)人為開發利用壓力大。

序號	代表敘述	問題本質
一	土地管理機關之橫向溝通待強化	土地管理機關間，各自目的事業可能與保安林管理衝突，因此必須加強橫向溝通。
二	步道指示牌規格不一、說明不清	指示牌規格不一、指示不清造成民眾迷途等情形。故硬體建設方面，應與指示牌設置機關協調設置，包含相關禁止進入告示牌等。
三	保安林教育不足	因遊客不知三座山為保安林、不了解保安林功能與價值，故需進行保安林教育。面向包含：(1)民眾誤闖國防機地、擅走小徑與秘境，增加迷途風

序號	代表敘述	問題本質
		險 (2)陸蟹捕捉等商業行為 (3)觀光垃圾對環境的影響 (4)破壞生態之攀岩行為 (5)違法占用及破壞公物。
四	人與野生動物衝突	三座山為野生動物棲地，但因緊鄰人類生活區，常見人與野生動物的衝突。人猴衝突尤為常見。
五	觀光垃圾嚴重	主要包括私設告示牌、棄置垃圾等。
六	廢棄物傾倒嚴重	遭刻意傾倒大量廢棄物，造成景觀不佳，垃圾也恐造成森林火災。
七	外來種入侵問題	包含放生團體或民眾亂種樹。或是銀合歡問題。
八	人為開發利用壓力大	三座山的遊憩相關設施施作多，如步道、涼亭、遊憩設施、開路等。
九	水土保持問題	民眾申請「挖寶」、私闢小徑等行為，造成土石崩壞、水土保持功能喪失。
十	流浪動物問題	犬貓等流浪動物問題，以及延伸的跳蚤問題。

(4) 各項問題的緊急性與重要性

請同仁們討論各項問題的緊急性與重要性，排序於象限中。藉由討論過程，同仁們能認知到彼此對各項問題的理解與關注程度，在未來若資源有限之下，彼此能對問題的處理優先順序有大方向的共識。討論結果如下圖。

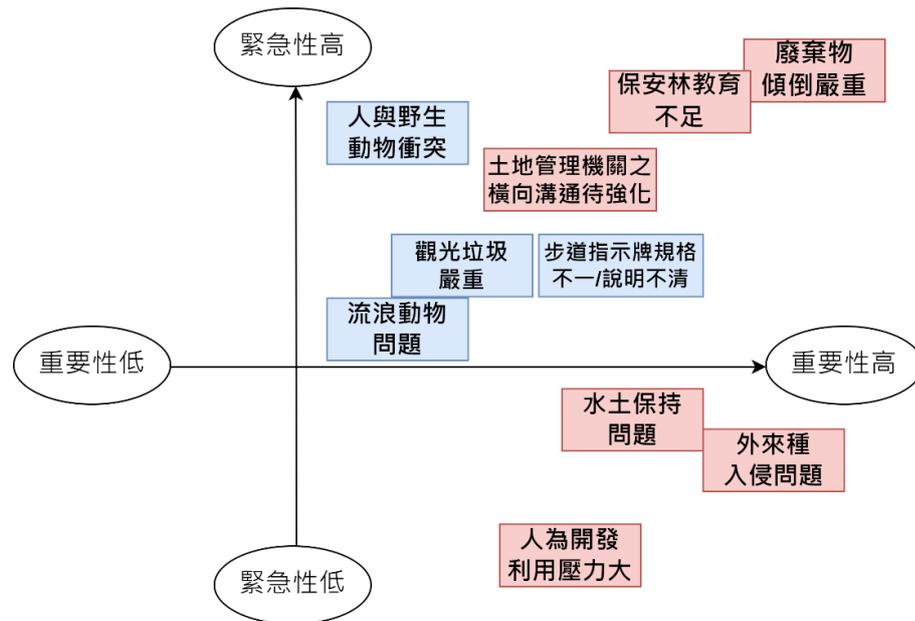


圖 15、十項待改善問題的緊急性與重要性象限排列

藍底色者，為同仁評估需向其他相關單位合作解決的問題，未來將於管理處與外部機關進行相關會議時提出討論。紅底色者，為同仁認為管理處可先主動施力解決的事項，故下午將針對此六項問題，依課室的業務分工，討論能如何協助改善問題。

● 13:30-16:00 三座都會型保安林環境傳播目標與關鍵成果討論

下午以世界咖啡館的方式，以課室為單位，輪桌到不同問題的海報上，討論六大問題在 2025 年前的改善目標與關鍵成果。

目標與關鍵成果（OKR，Object 目標、Key Result 關鍵成果）為企業常用的目標管理方法之一。相較於過去盛行的 KPI 方法，KPI 乃為「由上而下」的分配績效指標、設定績效考核，雖能透過考績、評分機制督促員工完成任務，但可能發生員工以背離組織願景的方式達成績效指標的情形；而 OKR 則透過「由下而上」方式，讓團隊透過密集的討論，凝聚共識，讓團隊成員自行訂定出每個人都願意執行的目標。

為協助同仁凝聚保安林工作推動的共識、鼓勵同仁一起動員參與保安

林事務，因此團隊採用 OKr 之精神，帶領同仁思考六大問題之下的課室目標與關鍵成果。由於時間關係，各課室僅完成四題討論。但仍可以之為基礎，後續再由管理處召集同仁，優化完成相關內容。六大問題的討論結果，依前述環節的緊急性由高至低，表列如下（部分組別有討論「執行方法」亦一併列出）：

表 23、2025 年六大都會型保安林待改善課題之目標與關鍵成果

課題一、傾倒廢棄物嚴重	
林政課	<p>【目標】成立熱點巡查小組</p> <p>【關鍵成果】1.結合保七大隊，每月辦理四次社區聯合巡視 2.降低熱點遭垃圾傾倒次數三成以上</p>
育樂課	<p>【目標】增進認識保安林價值</p> <p>【關鍵成果】結合社區林業計畫三個，增進認同保安林</p>
旗山站	<p>【目標】降低廢棄物案件、提高社區遊客愛護環境</p> <p>【關鍵成果】每季辦理一次淨山淨灘，達到清零</p>
其他工作站	<p>【目標 1】降低傾倒案件</p> <p>【關鍵成果】減少七成件數（方法：架設攝影機）</p> <p>【目標 2】強化社區環保意識</p> <p>【關鍵成果】每半年舉辦一次結合保安林周邊社區共同參與的廢棄物清運活動，每次至少一個社區參與</p>
課題二、保安林教育不足	
林政課	<p>【目標】讓高雄地區都會型保安林在地居民了解保安林功能</p> <p>【關鍵成果】在地居民有 70% 做過保安林問卷，平均分數達 3.5</p>
作業課	<p>【目標】1.讓民眾瞭解林地的撫育方式 2.讓民眾了解保安林在地樹種</p> <p>【關鍵成果】1.在保安林辦理護樹活動，參加人次達 200 人次 2.贈送樹苗</p>

旗山站	<p>【目標】加強社區及民眾宣導、校園宣導</p> <p>【關鍵成果】1.校園宣導每年四場。2. 森山派對每年三次。</p>
其他工作站	<p>【目標】結合社區共同參與環境維護及宣導活動</p> <p>【關鍵成果】每半年舉辦一次宣導活動，並邀請周邊社區及學校參與，及每年參與人數達 100 人次</p>
課題三、土地管理機關之橫向溝通待強化	
林政課 A 組	<p>【目標】加強與其他機關溝通聯繫</p> <p>【關鍵成果】1.建立跨機關 Line 平台，以解決突發性事件</p> <p>2.針對保安林經營管理召開跨平台會議，每半年一次</p> <p>3.辦理跨機關聯誼活動，每季一次</p>
林政課 B 組	<p>【目標】建立跨機關有決策權主管 Line 橫向溝通平台</p> <p>【關鍵成果】1.國家公園、軍備局、國產署、高市府均加入平台</p> <p>2. 80% 保安林相關案件可由此平台協商</p>
作業課	<p>【目標】加強與其他機關之友好關係</p> <p>【關鍵成果】有兩個機關主動邀請共同辦理活動或造林（方法：1.提供樹苗或其他機關綠美化工作（每年一萬株、綠美化每年一件 2. 協助其他機關代辦造林）</p>
其他工作站	<p>【目標】加強與其他機關的交流</p> <p>【關鍵成果】邀請警消、國產署、縣府等其他機關多多參與本機關活動，並加強友好關係</p>
課題四、水土保持問題	
林政課	<p>【目標 1】不造成土壤沖蝕前提下逐步移除銀合歡</p> <p>【關鍵成果】每年移除兩公頃銀合歡</p> <p>【目標 2】排除非營林態樣的違規占用</p> <p>【關鍵成果】1.即剷即造一件</p> <p>2.結合一處社區加強巡守，每月四次</p> <p>3.辦理環境教育宣導活動一場次</p>
作業課	<p>【目標】造林兼顧水土保持</p>

	<p>【關鍵成果】 1.2025 年底前，新植面積達十公頃（方法：整地新植設置保留帶）</p> <p>2.培育當地深根性原生種苗木 3 種</p>
育樂課	<p>【目標】 宣導步道使用</p> <p>【關鍵成果】 1.結合周邊三個社區進行步道維護</p> <p>2.完成 1 式保安林環境宣導摺頁</p>
課題五、外來種入侵問題	
林政課	<p>【目標 1】 社區協力處理流浪犬貓</p> <p>【關鍵成果】 1.成立社區浪犬浪貓 Line 通報名台（方法：透過村里長成立 Line 並管理）</p> <p>2.與動保處建立浪犬浪貓 Line 通報平台</p> <p>【目標 2】 企業認養</p> <p>【關鍵成果】 1.完成 3 個企業認養十公頃</p> <p>2.各企業認養的範圍皆應完成更新造林</p> <p>3.每年完成 20 隻犬貓捕捉結紮</p> <p>4.招收志工 20 名，加強環境教育宣導</p>
育樂課	<p>【目標】 認識外來種動物</p> <p>【關鍵成果】 1.辦理 4 場民眾教育宣導</p> <p>2.每季與縣市政府確認通報件數</p>
旗山工作站	<p>【目標】 移除小花蔓澤蘭、銀合歡、進口蛇、狗</p> <p>【關鍵成果】 1.（上述植物）每季 8 公頃並復育造林</p> <p>2.（上述動物）密度下降 20%</p>
課題六、人為開發利用壓力大	
作業課	<p>【目標】 復育造林，避免再次被利用</p> <p>【關鍵成果】 占用排除後一個月內完成新植並設置告示牌</p>
育樂課	<p>【目標】 增進認識保安林</p> <p>【關鍵成果】 結合社區林業計畫三項，增進社區認同保安林</p>

旗山站	<p>【目標】舊有佔用排除或輔導符合規定，提高對保安林的認知</p> <p>【關鍵成果】佔用收回造林，皆符合保安林規範</p>
其他工作站	<p>【目標】減少佔用案件</p> <p>【關鍵成果】減少五成案件（方法：合法利用請依規定申請；若非法，蒐證並依規定辦理）</p>

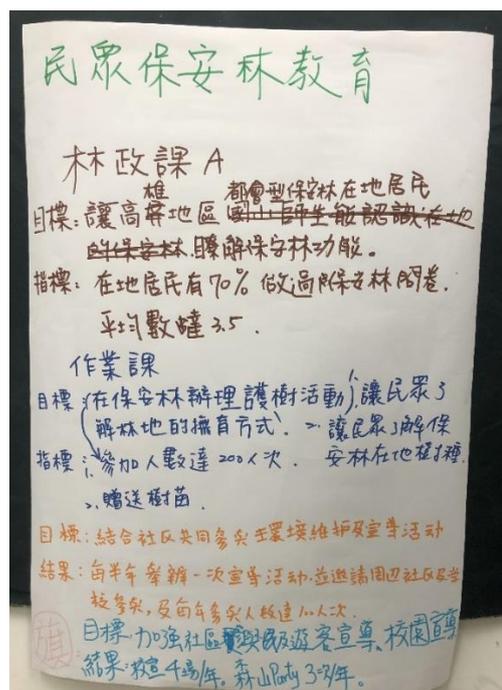
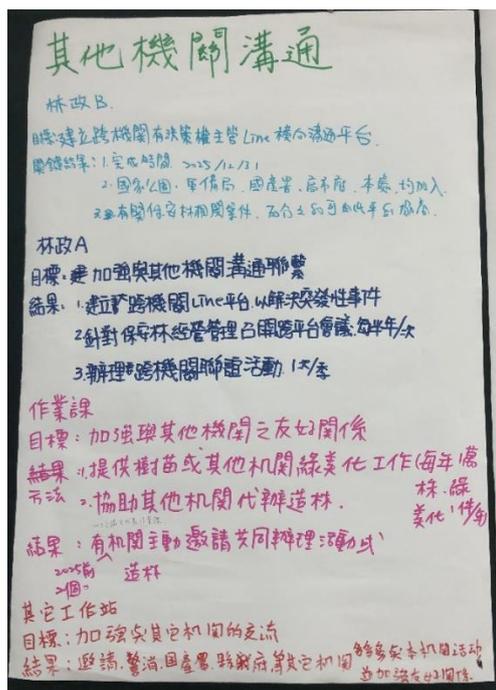


圖 16、同仁發表之各項問題目標與關鍵成果

保安林相關工作的推動面向寬廣，且多與其他課室或工作站業務有關，執行相關工作時往往需要各課室的合作或協助。本次透過內部溝通與交流，讓處內同仁對三座保安林面臨之問題與現況更進一步了解，共同釐清問題本質與處理急迫性與重要性。

最後由於時間限制，僅完成四項議題討論。但仍可以之為基礎，後續再由管理處召集同仁，優化完成相關內容；各課室給予的回饋和建議，亦能作為林政課後續推動保安林工作的參考。

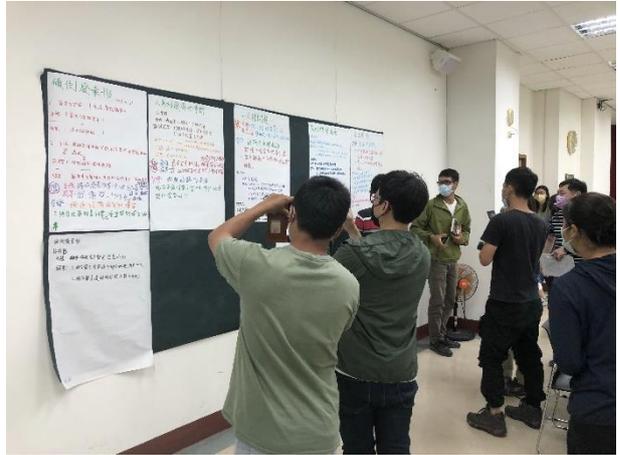


圖 17、內部共識會議照片

(二) 辦理 2 場次保安林跨域溝通工作坊

對象以管理處保安林業務相關之公部門機關，如國家公園管理處、國產署、軍備局、風景特定區管理處、縣市政府農業局（處）等及地方 NGO 人士為主。

110 年由林務局主辦之「各林區管理處與在地機關及民間組織之保安林經營管理對話工作坊」，旨在透過各林區林管處提供各自的經營管理議題，建立與地方政府、民間組織之溝通管道，凝聚保安林經營管理的共識。管理處於該工作坊時，曾針對如何與不同對象溝通保安林政策、如何建立與在地機關的合作，提出討論，最後歸納出有助於達成目標、有意願執行的選項與方法如下：

議題	目標	選項與方法
如何與不同對象溝通保安林的政策推動理念？	讓在地居民、地方政府、民代、意見領袖了解保安林的重要性。 (讓開發率降低)	<ol style="list-style-type: none"> 1. 優先建立溝通平台 (透過組成 line 群組、辦理定期會議)。 2. 共同合辦活動：命名活動、淨灘、淨山。 3. 透過 FB、IG、官網進行行銷。 4. 與在地屏東、高雄縣市政府、墾管處、軍備局簽訂 MOU，大家一起參與。
在不違反法規的情形，以及配合地方創生計畫需求，如何與在地各政府機關合作經營保安林 (如用地申請、保安林解除及落實法規宣導)？	<ol style="list-style-type: none"> 1. 明確保安林土地使用申請 SOP 流程，深化在地機關了解使用保安林的法規與申請作業程序。 2. 增加保安林對在地政府、民眾的存在感。 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 先加強內政部營建署針對環境敏感區有單一窗口查詢平台的宣傳。 2. 透過工作坊的辦理，深化在地機關對保安林法規與申請流程的了解。

本案辦理工作坊之長期目標，為與都會型保安林業務相關的公部門機關與地方團體，在都會型保安林經營管理上建立夥伴關係，及順暢的溝通管道。

對此，本案兩場對外工作坊，規劃第一場次先建立管理處與三號保安林相關 NGO 的關係，並了解在地 NGO 對三號保安林經營管理的想法；第二場次將邀請公家機關，討論保安林經營管理的困難與共識，並將第一場次 NGO 給予的建議提出，討論公家單位的合作可能性，期待共同改善三號保安林的相關問題。

■ 第一次保安林外部意見交流會

為協助管理處建立與三座都會型保安林的在地 NGO 人士初步認識與交流的機會，本次以意見交流會的形式，初步建立雙方溝通的機會，並彼此聆聽對三號保安林未來相關工作推動的想法。

有鑑於多數民眾對保安林價值與功能之認知闕如，以致衍生相關經營管理問題，因此屏東林區管理處盼以此三座山林做為保安林教育推廣之窗口，並與長期耕耘在地環境教育之 NGO 交流、建立夥伴關係；同時，盼藉由本次交流會，了解在地團體對三號保安林之經營管理建議，以進一步透過屏東林區管理處與相關公部門間之橫向聯繫，協助解決保安林經營管理問題。

1. 會議目標：
 - (1) 建立與在地 NGO 環境教育推廣之合作夥伴關係。
 - (2) 了解在地 NGO 有關三號保安林經營管理之建議。
2. 會議時間：111 年 5 月 24 日（二）、09:30-12:00
3. 會議地點：洲仔濕地生態解說中心（高雄市左營區翠華路 1435 號；高雄物產館旁）
4. 與會人員：
 - (1) 屏東林區管理處楊處長瑞芬、林政課、作業課、育樂課、治山課、旗山站相關同仁。
 - (2) NGO 團體：高雄市柴山會、社團法人高雄市野鳥學會、社團法人台灣濕地保護聯盟、荒野保護協會高雄分會、高雄市舊城文化協會、地球公民基金會、高雄市綠色協會、社團法人台灣千里步道協會。

5. 流程規劃：

時間	流程
09:30-10:00	開場、都市好「林」居－保安林簡介
10:00-11:00	都會型保安林議題關注盤點
11:00-11:10	Tea Break、自由交流與認識
11:10-11:50	議題交流
11:50-12:00	結語

6. 執行成果

工作坊共 9 個在地 NGO 團體參與，出席名單如下：

單位名稱	姓名	職稱
荒野保護協會高雄分會	林維正	分會長
高雄市柴山會	楊娉育	總幹事
高雄市野鳥學會	林昆海	總幹事
濕地保護聯盟	古靜洋	理事長
舊城文化協會	郭吉清	理事長
	陳振榮	專案經理
地球公民基金會	傅志男	地球公民基金會董事
高雄市綠色協會	黃景南	總幹事
台灣千里步道協會	林芸姿	南部辦公室執行秘書
	侯沛彪	步道師種子師資
財團法人台灣森林城市協會	楊吉壽	理事

● 09:30-10:00 開場、保安林簡介

(1) 楊瑞芬處長開場致詞

楊處長表示十分高興見到三號保安林長期耕耘的 NGO 夥伴。管理處轄下保安林福遠遼闊，近年盼針對三座都會型保安林有更深著墨，因此盼透過本次意見交流會，建立與 NGO 夥伴的關係，同時蒐集更多在地 NGO 夥伴對保安林經營管理的建議，協助管理處推動相關事務。

(2) 會議流程說明

由友種團隊說明本日流程及目的。盼透過管理處與 NGO 夥伴的交流，蒐集三號保安林相關議題之現況、過去推動經驗以及未來期待；再透過世界咖啡館的討論方式，蒐集詳細建議，未來提供管理處或其他相關公部門參考實踐。

(3) 保安林簡介

由林政課陳麗美技正報告，說明保安林重要意義、相關法規、三號保安林概況、推動政策、管理模式等。

保安林是實踐國土生態綠網串聯的重要一環，在綠網的行動面向中特別關注「公眾參與及國土綠網環境教育推廣」部分。而保安林，是為了特別保護對象而存在的森林，是一種保護您安心・安全・安康的森林。保安林為依據森林法第 22 條規定編入，設置目的為涵養水源、土砂捍止等社會特定公益功能。編入足夠的保安林，並以較嚴謹之法令規定限制開發，可減輕天然災害發生與危害，發揮維護國土安全、保護民眾生命財產安全。解除原則方面，則應避免開發與存置間的衝突產生，以「生態三原則-迴避、縮小或減輕、補償」進行規劃，尋求其他替代保安林範圍的區域、盡量減少保安林的使用範圍、盡可能減輕對環境的衝擊。

管理處過去已透過社區林業計畫、認養、機關合作等，進行保安林公私協力經營；未來也盼透過資源整合與經營管理平台的建立，持續解決保安林問題、提升經營管理與保育成效、發揮保安林功能與公益性價值。

針對高雄三座都會型保安林，管理處於四月份內部共識會議時，整理出包含 (1)人為利用用地申請、(2)外來種問題、(3)傾倒廢棄物、(4)民眾保安林環境教育、(5)水土保持、(6)其他機關溝通等 6 項待持續解

決問題之共識。盼透過今日與 7 月份之外部跨域交流溝通，建立初步的執行共識與合作基礎，尋得有效的可能策略，作為後續相關工作推動的運作機制。

● 10:00-11:00 都會型保安林議題關注盤點

本階段參考前述管理處內部共識之六項重點關注項目，再廣泛收集 NGO 夥伴對於都會型保安林重點推動工作的想法。為促進參與者交流，參與成員已事先分組，分組名單如下（單位若派員兩位以上，分於不同組）：

組別	NGO 成員	管理處成員
一	高雄鳥會、濕地保護聯盟(1)、綠色協會、舊城協會(1)	胡淑珠課長、育樂課同仁
二	荒野、濕地保護聯盟(2)、柴山會、千里步道(1)	楊瑞芬處長、作業課同仁、曾富璋護管員
三	舊城協會(2)、地球公民、森林城市、千里步道(2)	陳麗美技正、治山課同仁、旗山站同仁

本輪意見蒐集與初步分類後，可歸納為以下八個類別：

類別	主要論述	關鍵字
保安林教育推廣	對保安林的認知不足，不知道何謂保安林、不知道保安林在哪裏、保安林活動相關的教育宣導（如登山認知）等。並有 NGO 提出目前談的保安林教育與「(在地)人」的連結薄弱，使得教育推廣沒有溫度，應加強與在地的連結，例如保安林過去以來的變遷、與在地生活	<ul style="list-style-type: none"> ● 保安林民眾認知不足 ● 民眾認知落差 ● 保安林的歷史由來對環境保護的重要並宣傳推廣 ● 山林教育扎根教導 ● 民眾登山認知（山難搜救）

類別	主要論述	關鍵字
	的關係等。	
保安林資訊公開	保安林的資訊應更公開、親民，讓有需要的民眾、能協助推動保安林環境教育的夥伴，能更容易地取得相關資料，同時也讓民眾更了解保安林。	<ul style="list-style-type: none"> ● 保安林公開資訊不清楚 ● 保安林體檢報告公開 ● 通報與資料公開的結合
保安林人為開發利用	民眾遊憩利用等行為，產生直接和間接問題，包含私闢休息區與私闢小徑問題，造成棲地破碎；以及私闢小徑延伸出的登山迷航問題。	<ul style="list-style-type: none"> ● 私設休息區（占用設施） ● 登山口（門戶）轉換。從翠華路轉換到高鐵方向 ● 步道路徑多，棲地破碎 ● 自然步道侵蝕 ● 登山迷航
管理機關複雜	三號保安林土地管理機關複雜，且可能有目的事業的本位衝突。另，公部門與 NGO 針對工作推動的溝通平台不盡完善，盼能更穩定且落實權責與工作推動，現雖有通報平台，但平台恐分散且鮮少人知，未盡統一窗口。	<ul style="list-style-type: none"> ● 共管機關多 ● NGO 與公部門的溝通平台 ● 通報平台鮮少人知 ● 解說牌資訊整合 ● 企業合作可能性（認養、移除工作）
水土保持問題	如何穩定及優化水土保持，包含鐘乳石洞修護、步道建立方式、植栽林木等。	<ul style="list-style-type: none"> ● 修護裂開鐘乳石洞 ● 步道建立（如手作步道），如何排水、捍止土石流失，以植栽林木防止土石流失

類別	主要論述	關鍵字
		<ul style="list-style-type: none"> ● 植物遭採集
外來種入侵	三座山動植物外來種繁多，特別是銀合歡及流浪犬較多人提及，相關問題面向包含外來種的移除方式、如何維持多樣性等。	<ul style="list-style-type: none"> ● 外來入侵種持續移除方法 ● 多樣性生態經營 ● 半屏山銀合歡 ● 移除銀合歡、黃金葛 ● 流浪犬問題 ● 動物監測調查（山羌受流浪犬影響）
生態造林	移除舊林相（如銀合歡）後，培育的當地原生樹種或防火樹種	<ul style="list-style-type: none"> ● 當地原生樹種培育 ● 礦區移除復舊造林，林相更新 ● 防火樹種栽種
歷史文化	半屏山與打狗山保安林與軍事關係密切，相關軍事遺跡與文化與保安林歷史脈絡結合等。	<ul style="list-style-type: none"> ● 半屏山軍事坑道活化利用

● 11:10-11:50 議題交流

採用世界咖啡館的討論方式，請 NGO 夥伴分別針對三座山的現況，提供各項議題上的意見細節。討論事項包含：

1. 議題在各座保安林的重要排序
2. 議題在各座保安林的現況（現況描述及發生的大致地點）
3. 議題截至目前為止已有的應對措施
4. 針對該議題提出解決的期待與建議

經過各桌密集的討論，三座山的綜合討論如下：

(1) 打狗山

- **教育推廣核心理念**：整體而言，NGO 夥伴認為核心問題在於「民眾對保安林的認知不足」，而這件事並不只在限於打狗山。如何讓公民能參與保安林的事務，應思考到更高的層面，包含民眾對整體環境的敏感度、認知、環境倫理等，而不僅止於「保安林」本身。
- **教育推廣面向**：體制內與體制外的教育落實皆有其必要。體制外的部分，包括保安林在地的相關 NGO 的共同參與、新聞稿發放等，必須要做到；體制內的部分，由於林管處並非教育的目的事業主管機關，能投入的教育能量有限，因此必須跳脫過去以學生為主要教學對象的方向思考，建議以老師為主要教學對象，培養老師對環境的整體概念，讓老師在各種教學機會下，都有機會帶到相關的環境或保安林的概念。

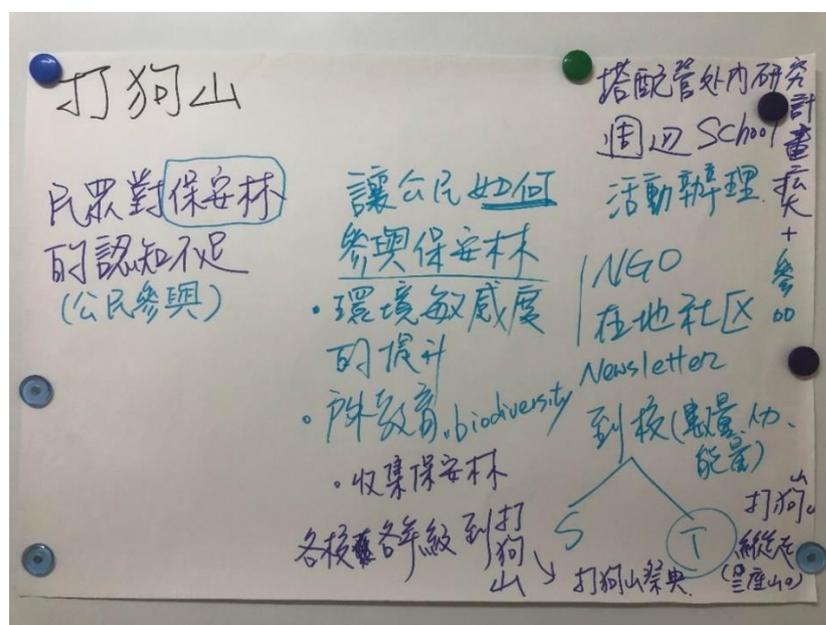


圖 18、打狗山議題討論成果

(2) 旗後山

- **垃圾與廢棄物問題：**在第一港口釣魚區處，菸蒂與釣客垃圾繁多，NGO 夥伴建議可從制度面或其他管理層面嘗試改善，例如以釣魚證制度限制釣客人數、放置監視器、加強罰鍰落實、持續加強教育宣導等。
- **流浪犬問題：**部分夥伴認為現行 TNVR（捕捉、結紮、接種疫苗、原地回置）仍讓現地存在浪犬問題，建議浪犬即使已結紮，仍應移往他處飼養，避免讓犬隻遊蕩於觀光旅遊熱點，增加遊客遭咬或跳蚤繁生的風險。然而，移往他處飼養勢必有地點選擇、經費來源等問題，因此也有夥伴建議應從法源著手，例如「零安樂死」的相關配套措施。
- **步道規劃：**建議結合在地特色，在旗後砲台往旗後燈塔的山林小路，是少數未經人工鋪面、保留自然狀態的原始小徑，認為應盡可能保留該步道，避免開發成因應大量遊客所設計的大型人工步道。解說牌亦可融入保安林相關教育。
- **規劃收費機制：**費用能作為在地回饋之用，可參考「自然人文生態景觀區」之概念設置。然現實層面，因旗後山管理單位眾多，若建立收費機制則有後續等需進一步研議。
- **其他：**旗後山也有外來入侵種與海廢問題，也應有相關作為來解決，包含定期移除等。

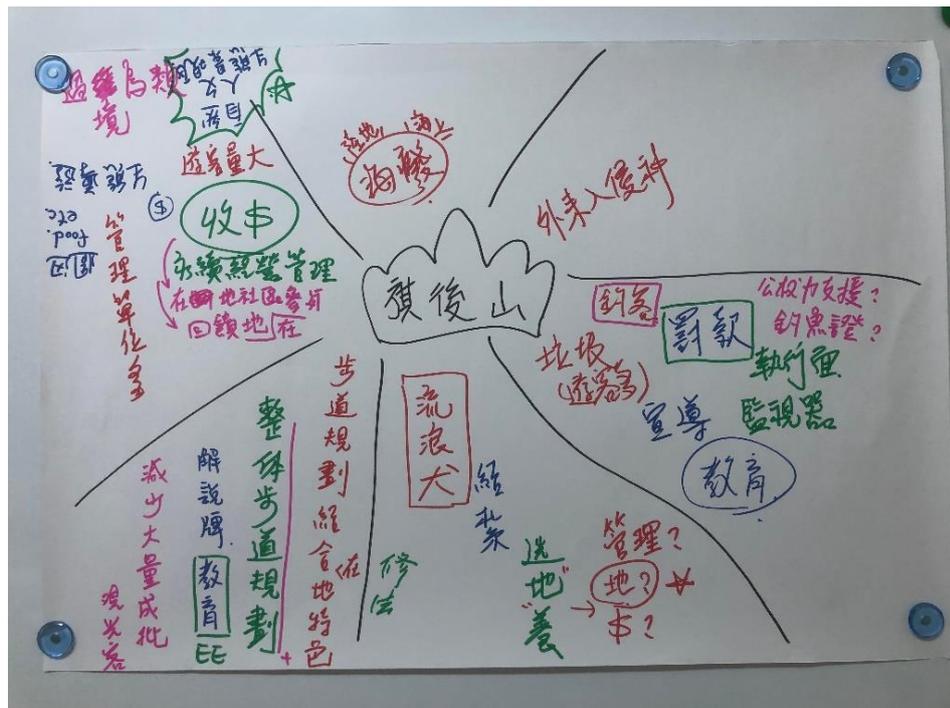


圖 19、旗後山議題討論成果

(3) 半屏山

- **步道動線**：目前往觀景平台的石子路已有與自管處及相關 NGO 規劃優化排水系統的施作，但該路段仍不便於車輛行駛，故有半屏山急救路線不佳的問題。另外目前已有相關規劃，未來遊客能從捷運世運站出發，經中油廠區，到半屏山的「古蹟公園」路線。然而該路線指標不佳，未來建議加強改善。此外，高鐵後站至半屏山後巷登山口的沿途景觀與指標不佳，後巷登山口周邊也經常有廢棄物傾倒、汽機車違停等問題，景觀不佳建議改善。
- **銀合歡移除**：在能量有限及水土保持的考量下，目前林管處已規劃優先移除半屏湖周邊的銀合歡，而 NGO 團體也建議能移除觀景平台周邊銀合歡。
- **巡守人力不足**：因應目前林管處的護管人力有限，建議可整合包含市政府、自管處等巡守人力資源，共同協調巡守的執行分工，或共享巡守成果（如通報系統的成果共享）等，發揮更大綜效。
- **三號保安林的共通性問題—溝通平台建置**：關於平台應可分為「通報資訊的整合」與「保安林工作推動與溝通」兩類功能，前者旨在提升民眾、NGO 及志工等平時巡山時發現問題的通報，以及後續的資料公開查閱的便利性；後者旨在建立保安林相關工作推動者的溝通平台，包含相關 NGO 與公部門，讓權責更清楚、工作進度更能被追蹤、檢核，與具體落實。部分 NGO 夥伴提到，過去比較少有溝通平台，多為私下拜訪溝通；林管處夥伴也提到，由於保安林相關法規「限制（開發）」的屬性，故過去林管處多為被動受邀參加跨部門溝通會議。盼未來在推動國土生態綠網工作的概念下，林管處將更主動地邀集相關單位、建立人網，提升資源共享、加強相關工作的分工與具體落實。

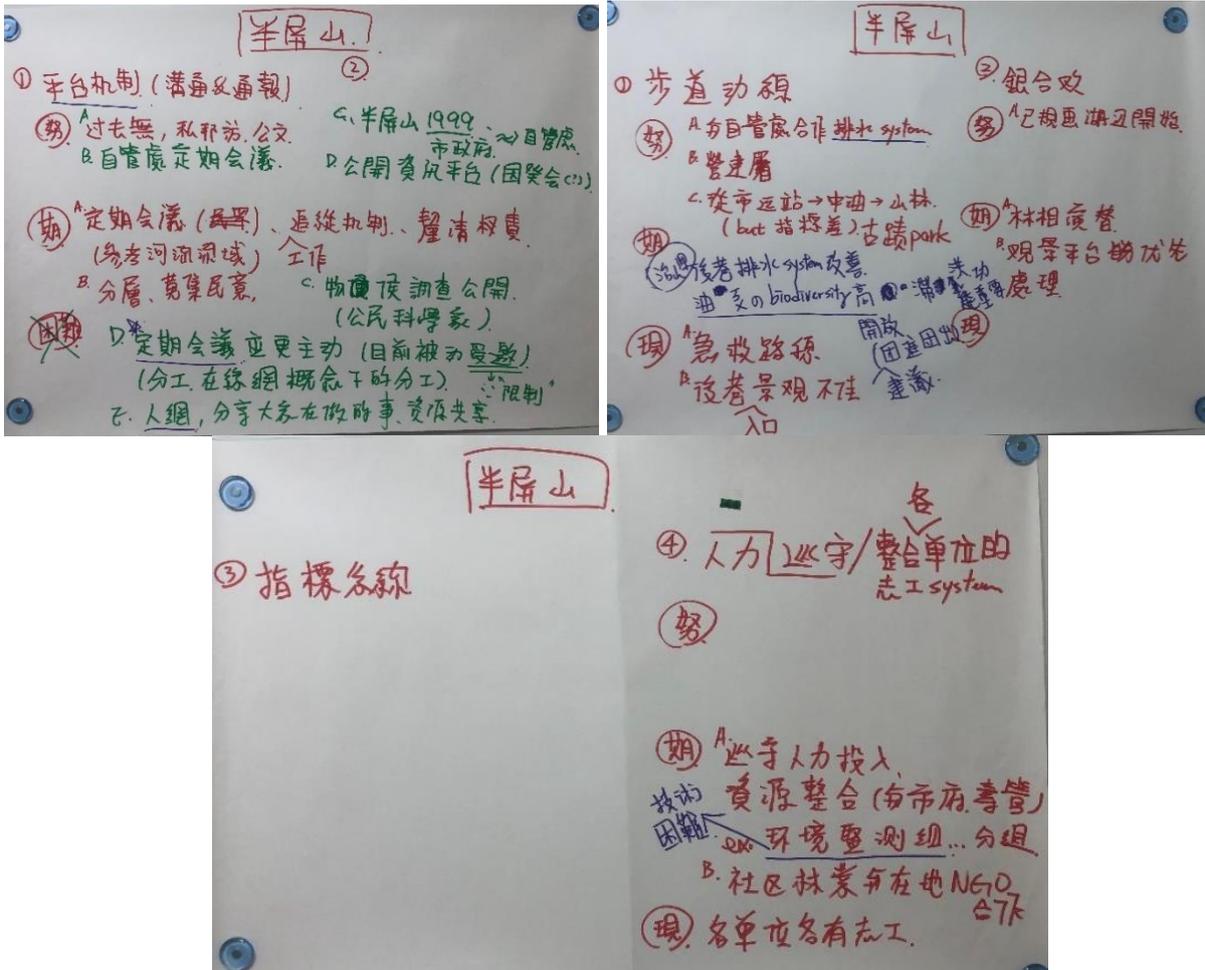


圖 20、半屏山議題討論成果

● 11:50-12:00 結語

最後楊處長總結，感謝各位 NGO 夥伴的參與，從 NGO 夥伴給予的建議與回饋，可看出未來管理處要推動的事務，以及相關的規劃還需更細緻的討論，在此感謝各位今日的支持，我們已踏出第一步，未來期待林管處與 NGO 夥伴持續合作，共同改善三座都會型保安林的經營管理課題。謝謝。

此次成果將整合管理處第一次內部共識會之成果，作為第二次外部工作坊時的資料，提供保安林經營管理相關公部門了解 NGO 與民間建議之參考。



圖 21、第一場保安林外部交流會活動照片

■ 第二次保安林跨域交流會

由於三座都會型保安林兼具不同角色，如觀光遊憩、生態保育等，同時土地管裡機關眾多，各機關之權責與目標亦有所不同，以致在保安林規劃、使用上經常產生意見不一致的狀況。

因此，盼透過本次會議，了解各單位對於保安林經營管理之建議，找到公部門保安林經營管理的共同核心價值與平衡執行方式；並透過橫向溝通，讓單位了解保安林用地申請的法規規範。期待未來在改善保安林經營管理的問題上，相關單位能協力共進，創造雙方價值共利。

實務上，在地政府機關亦須瞭解保安林相關法規規範（如用地申請、落實法規宣導等），更能有效合作經營保安林管理，提升日常執行效率。因此也盼藉由工作坊的橫向溝通，讓單位了解保安林用地申請等法規規範。

1. 交流會目標：

- (1) 了解各單位對三座都會型保安林之經營管理建議。
- (2) 宣導保安林用地申請法規規範與申請流程。
- (3) 增加三座保安林土地管理機關之橫向溝通，促進相關之保安林經營管理合作。

2. 時間：111 年 7 月 12 日，09:00-12:00

3. 地點：屏東林區管處 4F 禮堂（屏東縣屏東市民興路 39 號）

4. 與會人員：

- (1) 屏東林區管理處楊處長瑞芬、林政課等相關業務同仁。
- (2) 在地政府及土地管理機關：國家自然公園管理處、國有財產署南區分署、國防部軍備局工程營產中心南部地區工程營產處、高雄市政府(農業局、觀光局、工務局)、旗津區公所、鼓山區公所、左營區公

所、台灣港務股份有限公司高雄港務分公司。

*建議邀請與會單位一級主管參與本次交流會議

5. 交流會準備工作：

- (1) 本次交流會因邀請單位皆為其他公務機關，故協請屏東林管處以公文方式邀請各機關，並請各機關回覆附件參與人資料。
- (2) 公文附件建議提供四項討論議題供邀請機關參考，並請與會機關預作準備。
 - 四項議題為：步道指示牌與景觀、外來種/入侵種移除、保安林教育宣導、管理機關溝通與資訊整合。
 - 請與會機關就上述四項議題，準備下列問題，以利現場交流：關於上述四項議題，本單位正在執行/預計/期待規劃哪些計畫或推動工作以圖改善？

6. 工作坊規劃：

時間	流程	主持/報告人
09:00	開場致詞 工作會議流程說明	屏東林區管理處 楊瑞芬處長 友種團隊
09:10	1.保安林簡介、法規與短期工作計畫等說明 2.NGO 有關保安林待改善議題與建議事項說明 3.相關計畫推動現況與後續推動說明	屏東林區管理處 林政課
09:40	休息時間	
09:50	1. 各單位分享四項議題正在執行/預計推行之計畫或工作 2. 都會型保安林議題綜合討論	屏東林區管理處 友種團隊

7. 都會型保安林議題說明：詳參附件（如下）

附件、都會型保安林議題說明

為盤點旗後山、打狗山及半屏山保安林之重要議題與現況，屏東林區管理處於 111 年 4 月 12 日及 5 月 24 日，分別辦理內部共識會議及保安林第一次外部意見交流會，彙整保安林重要議題，並了解在地 NGO 針對各項議題之建議與改善期待。

以下彙整三座都會型保安林之重要議題，及各議題之背景與期待改善說明，作為本次會議討論基礎：

議題一、步道指示牌與景觀

背景與現況	<p>三座保安林位於國家自然公園轄區，主要由自管處執掌步道與指示牌等相關遊憩建設與養護。然保安林內尚有不同主管機關因目的事業不同需求而設置之牌誌格式與內容等多樣不一，若能協調各機關整體規劃，更有助於資訊整合、弭平風格落差，或提供民眾洽詢窗口之一致性。此外，近年打狗山及半屏山民眾登山迷途、擅闖秘境狀況增加，打狗山並有誤闖軍區問題。民眾反應指標及警示不明確，例如在半屏山，發現走錯路時為時已晚，盼在危險道路前設立清楚之禁止牌誌。</p> <p>步道方面，NGO 團體建議旗後砲台往旗後燈塔之原始山林小路應盡可能保留，避免因整體營造而施工為人工步道。另，亦有 NGO 團體提出半屏山急救路線不佳之問題。</p> <p>半屏山鄰近三鐵車站，有利於民眾搭乘大眾交通工具前往；然車站至半屏山之沿途指標不明、後巷登山口汽機車違停與廢棄物傾倒等問題，不利於民眾前往及景觀營造，建議相關單位做相關之整體規劃。</p>
問題改善期待	<ul style="list-style-type: none">● 整合三座保安林相關使用機關之需求，整體規劃牌誌與周邊道路相關指示。● 加強透過公告之設置或登山安全教育，減少民眾私闖秘境、擅(誤)闖軍區、誤入危險區域等增加迷途或受傷之風險。

議題二、外來種/入侵種移除

背景與現況	<p>三座保安林外來種繁多，且部分已達入侵等級，嚴重威脅原生生態環境。其中流浪動物(犬)及銀合歡問題，受到民眾與NGO團體強烈重視。</p> <p>銀合歡部分，半屏山因1997年停止採礦進行「植生復舊」時，當時為盼快速恢復山林舊貌，大量種植能快速生長之銀合歡與相思樹。然銀合歡具排他性，使半屏山多處已形成銀合歡純林現況，抑制其他本土原生植物生長。目前已知自然國家公園管理處已擬訂112年至117年分年移除銀合歡計畫，部分NGO團體盼持續移除，包含觀景平台周邊，並在移除後培植當地原生樹種或防火樹種等，更新林相。</p> <p>流浪動物以流浪犬最受重視。由於「流浪動物零安樂」政策，相關收容中心承載量不足，國家自然公園管理處過去已透過調查與TNvR工作(捕捉、絕育、接種疫苗、原地回置)，盼控制與掌握流浪動物族群。然部分NGO認為現地流浪犬問題仍未解決，恐產生遊客遭咬或跳蚤繁生的公共安全問題，建議仍應研議移往他處飼養或其他解決方案，或從法源研議其他配套措施方案。</p>
問題改善期待	<ul style="list-style-type: none"> ● 持續銀合歡移除工作，並以生態造林更新林相。 ● 改善流浪動物宣導，降低民眾寵物放生行為。

議題三、保安林教育宣導

背景與現況	<p>由於多數民眾對「保安林」之功能與價值認知不高，不理解保安林對國土安全維護之重要性，也因此產生諸多不利保安林經營管理之問題。故期待能創造保安林身份認同，讓大家的概念不再止於森林。NGO團體提出，目前保安林教育與「(在地)人」連結薄弱，使教育推廣沒有溫度，建議應加強與在地的連結，例如保安林與在地生活之關係與歷史變遷等，拉近人與保安林的距離。相關保安林經營管理問題，主要包含以下方面：</p> <p>(1) 違法占用、私闢路徑、人為開發利用壓力大：民眾違法占用等行為，造成棲地破碎化及環境垃圾問題；私闢路徑行為亦衍伸登山迷途問題。盼透過環境教育與登山教育，及持續執法等，減少民眾上述行為，降低山林之利用壓力。</p>
-------	--

	<p>(2) 水土保持問題：三座保安林皆以珊瑚礁石灰岩為主體，不易保水的特性凸顯水土保持工作的重要。目前屏東林管處、國家自然公園與相關NGO團體已規劃協力半屏山石頭路之步道工程，優化其水土保持功能。而目前民眾私闢小徑、「挖寶」挖掘工程等行為，亦恐造成土石坍塌、水土保持功能喪失的問題。</p> <p>(3) 觀光垃圾與廢棄物傾倒：三座保安林觀光人口多，部分區域垃圾棄置嚴重，造成環境髒亂、增加病媒蚊傳播、觀感不佳，也恐造成森林火災（如菸蒂）。NGO提到旗後山港口釣魚區與海岸林、半屏山後巷登山口等處，期盼優先改善。</p> <p>(4) 人與野生動物的衝突：三座保安林為野生動物棲地，但因緊鄰人類生活區，常見人與野生動物的衝突。打狗山保安林具穩定之台灣獼猴族群，同時因遊憩人口眾多，仍存在遊客餵食獼猴情形，甚至有固定餵食者。獼猴習慣向民眾索食的行為，以及民眾對獼猴行為的不了解，進一步導致人猴衝突。目前已有高雄市政府、國家自然公園管理處、在地NGO團體等進行相關之教育宣導工作。盼相關機關能持續協力，透過教育與嚴厲執法，減少遊客餵食情形。</p> <p>目前高雄市政府、國家自然公園管理處等政府機關或在地NGO團體皆有三座山進行相關的教育活動，期待能借力使力、資源整合與共享，透過各種面向與管道，提升民眾整體環境素養。</p>
<p>問題改善期待</p>	<ul style="list-style-type: none"> ● 資源整合與共享，整體提升保安林環境教育與民眾環境素養。 ● 加強相關教育與執法，降低民眾違法占用、私闢路徑、棄置垃圾、餵食野生動物等行為，並提升民眾認知保安林「土砂捍止」之功能與價值，並降低民眾挖掘工程之申請。 ● 透過水土保持步道施作、造林、培育當地深根性原生種、排除違規佔用等方式，穩定及優化水土保持。

議題四、管理機關溝通與資訊整合

背景與現況	<p>三座保安林遊憩設施多。屏東林區管理處盼在不違反法規的情形，以及配合地方創生計畫需求，加強與在地各政府機關合作經營保安林。同時，因地方政府機關之承辦人員調配、異動，致不慎熟悉法規；不過，用地申請相對單純，通常經溝通協調能找到解方，惟期待藉由橫向溝通，讓各機關更理解法規規範（如用地申請、保安林解除及落實法規宣導），提升日常執行效率。</p> <p>而三座保安林因環境問題多而複雜、權責機關或土地管理機關繁多，民眾反應遇到問題時經常不知應找哪個權責單位協助。同時，為讓環境問題更能有效被追蹤改善，NGO 團體期待能建立並參與定期之跨機關溝通機制，在國土生態綠網工作的推動概念下，透過建立人網、加強溝通、資源共享等，提升保安林相關工作的分工與落實。</p> <p>此外，目前相關權責機關各自有保安林巡護之通報平台與人力，期待各機關之通報資訊能整合與瀏覽，方便各機關巡護人力皆能了解最新的保安林現況。NGO 團體亦建議，盼提升保安林資訊的公開性與便利性，讓民眾更方便查閱、認識保安林，NGO 團體亦能協助做相關教育推廣。</p>
問題改善期待	<ul style="list-style-type: none">● 建立定期溝通機制，落實保安林相關工作。● 加強在地合作機關了解保安林法規與用地申請流程。● 整合通報系統，便於民眾通報及巡護人力資訊共享。● 提升保安林資訊公開與查詢便利性。

8. 工作坊執行成果

- (1) 參與名單：共計來自 7 個外部政府機關（13 人），及 12 名屏東林區管理處內部人員參與，名單如下：

	單位名稱	姓名	職稱
外部機關	國家自然公園管理處 保育解說科	童基華	科長
	國家自然公園管理處 企劃經理科	洪毓璟	技正
	國家自然公園管理處 遊憩服務科	鄭婷娟	科員
	國防部軍備局南區工程處	李詩云	中士
		鄭瑞君	聘員
		吳蘭莉	聘員
	高雄市政府農業局	張韻萍	科長
		羅于欣	技士
	高雄市政府觀光局	謝政華	股長
	高雄市政府工務局	李超勇	承辦人
	台灣港務股份有限公司高雄港務分公司	林文俊	助理管理師
		林雪芳	承辦人
	高雄市動物保護處	李東融	組長
屏東林區管理處	屏東林區管理處	楊瑞芬	處長
	屏東林區管理處 林政課	胡淑珠	課長
		陳麗美	技正
		黃嘉禾	課員
		林宗謝	技士
	屏東林區管理處 作業課	林湘玲	課長
		黃淑清	技士
	屏東林區管理處 育樂課	杜雅竹	技佐
		羅文姝	技佐
	屏東林區管理處 治山課	曾文政	技士
	屏東林區管理處 旗山工作站	林弘基	主任
		龐浚成	森林護管員

(2) 會議流程與紀錄

● 09:00-09:10 開場、會議流程說明

(1) 楊瑞芬處長開場致詞

楊處長表示，三座都會型保安林十分具代表性，也有許多民眾及 NGO 關注。然民眾雖然經常利用，但卻不知其屬林務局管轄的保安林，因此近年林務局積極推廣保安林，盼提升民眾對保安林的認知。

本次交流會前已匯集 NGO 針對三座山的關注議題。盼本次會議能促進公部門間的交流與關係建立，助於未來共同改善相關經營管理事務，亦持續保持溝通與合作，在此交流各單位想做的事，讓「1+1 的效果大於 2」，達到更大綜效。也藉此讓公部門認識保安林、了解保安林帶來的惠益。盼本日交流會只是開始，未來與各位公部門夥伴目標對齊，一起齊步走，走得更有力量、更遠、更穩健。

● 09:10-09:50

(1) 保安林簡介、待改善事項說明、相關計畫推動說明

由林政課陳麗美技正報告，說明三座保安林概況、推動政策、管理模式等。保安林是實踐國土生態綠網串聯的重要一環，在綠網的行動面向中特別關注公眾參與及環境教育推廣。報告詳細說明保安林功能(國土保安)、編列目的與利用原則(生態三原則-迴避、縮小、減輕)、三座山土地所有權現況等，使公部門對保安林的可能利用與相關法規有進一步了解，助於實際公務上的執行。

針對高雄三座都會型保安林，屏東處已於四月及六月份進行內外部共識會議，彙整內外部之保安林關切議題，最終整理出今日之四項討論議題，包含：(1)步道指示牌與景觀、(2)外來種/入侵種移除、(3)保安林教育宣導、(4)管理機關溝通與資訊整合。盼藉由本日的交流，以上述議題為討論基礎，凝聚單位間的合作與共識，未來並建立相關的問題改善策略與解決機制。

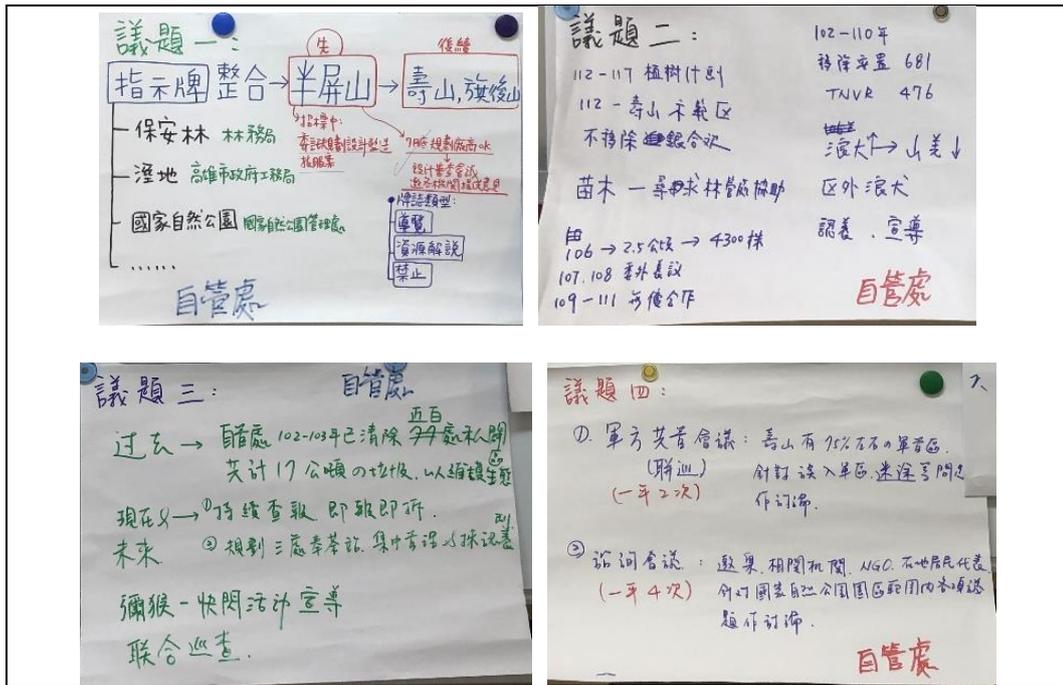
- 09:50-12:00

(1) 各單位分享四項議題正在執行/預計推行之計畫或工作

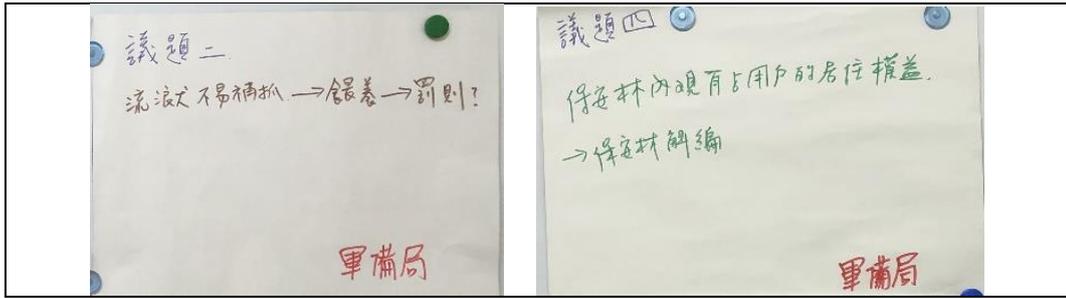
本環節採相同單位之代表同坐，請各單位先針對四項議題，討論「目前正在/準備進行」、「遇到的困難」。完成後各單位輪流分享。以下簡述各單位分享內容：

■ 國家自然公園管理處	
步道指示牌與景觀	<ul style="list-style-type: none"> ● 本處亦發現各機關牌誌內容和款式多樣的問題。 ● 本處目前有一「半屏山周邊地區暨環境改善計畫」招標案，將規劃檢核各單位的牌誌再進行整體設計。未來各階段的設計審查會議將邀請相關機關提供意見，整合牌誌資訊到設計中，提升園區牌誌視覺之統一性。半屏山牌誌整合嘗試順利，將推進執行打狗山與旗後山。 ● 牌誌類型大致可分為導覽（含地圖）型、資源解說型、禁止事項型牌誌。歡迎林務局或工務局等單位先研擬牌誌內容雛形，後續透過上述標案做整合設計與規劃。
外來種/入侵種移除	<ul style="list-style-type: none"> ● 植物部分，本處 112 年-117 年有針對銀合歡區域進行造林之計畫，計畫 112 年先於壽山過去已造林過之保留帶進行種植並作為示範區，再根據試辦結果持續推進，113 年盼如何與屏東林管處合作於半屏山推動。本處因無苗場，此為目前執行較大困難，故盼能與林務局合作，尋求協助。 ● 外來動物部分，本處 102 年起即有進行浪犬委外安置工作，106 年「零安樂死政策」後主要以 TNVR 執行。由於本處調查發現浪犬確實影響山羌生存、造成山羌數量減少，故今年本處與動保處討論，改採浪犬移除安置為主，而非 TNVR 為主。目前本處合作之狗場仍有足夠安置

	<p>空間，山上浪犬不好捕捉的問題亦有尋求動保處協助。另，本處今年與「台灣愛狗人協會」合作，每月至少一次周末赴獅甲勞工公園之狗認養活動擺攤，進行相關宣導。</p>
<p>保安林教育宣導</p>	<ul style="list-style-type: none"> ● 壽山過去有許多私闢休息區，甚至搭棚煮食，造成生態危害，故自102年起即大刀闊斧做私闢休息區之調查及清除工作。目前持續透過巡山員查報、山友通報等機制管理私闢休息區現況；亦規劃三處奉茶棧(七蔓、雅座、盤榕)，興建桌椅與遮蔭設施、開放認養單位協助奉茶，藉此鼓勵民眾在此休息，降低民眾興建私闢休息區的動機。 ● 人與野生動物衝突部分，主要為台灣獼猴。本處環教案今年已培訓本處志工於登山口執行獼猴快閃宣導活動，目前每個月執行一次，未來希望在周末增加宣導次數，擴大宣傳能量。 ● 本處目前與農業局執行聯合巡查，每月進行一次餵食流浪犬的巡查。
<p>管理機關溝通與資訊整合</p>	<ul style="list-style-type: none"> ● 壽山有75%屬軍管區，民眾易誤闖不自知。本處每年至少兩次軍方共管會議，主要議題以誤入軍區及迷途，後來討論議題亦延伸至觀光等合作。[®] ● 本處每年辦理四次諮詢委員會，邀請如軍方、高雄市政府、林務局、NGO團體或在地居民代表，針對園區內部議題提出討論、交流在地居民想法。

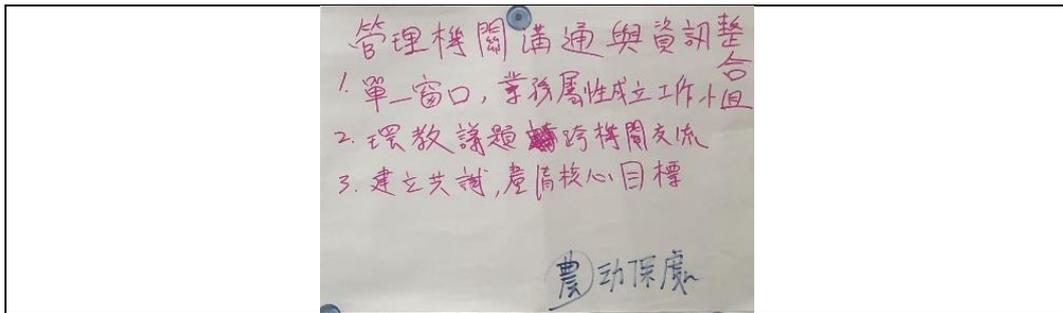


國防部軍備局南區工程處	
步道指示牌與景觀	本處皆願意協助與配合設置相關景觀或布告。
外來種/入侵種移除	<ul style="list-style-type: none"> ● 本處協助自管處於軍區放置浪犬捕捉網，但發現犬隻聰明，很少進網。 ● 本處巡視時有發現固定餵養者，但因不屬國家自然公園範圍園區，故無相關罰則。請問相關單位這部分能如何處理？或若餵養者在保安林範圍內，是否有相關罰則？
管理機關溝通與資訊整合	<ul style="list-style-type: none"> ● 軍區內除軍事用土地外，其餘土地國防部已核定本處釋出予需要之機關使用。因部分步道屬觀光登山步道，本處希望觀光局能撥用，管控合一較利於相關設施規劃。 ● 軍管區內還有佔用戶問題，本處之後會申請解編，使現地居民在現況下能夠合法居住。



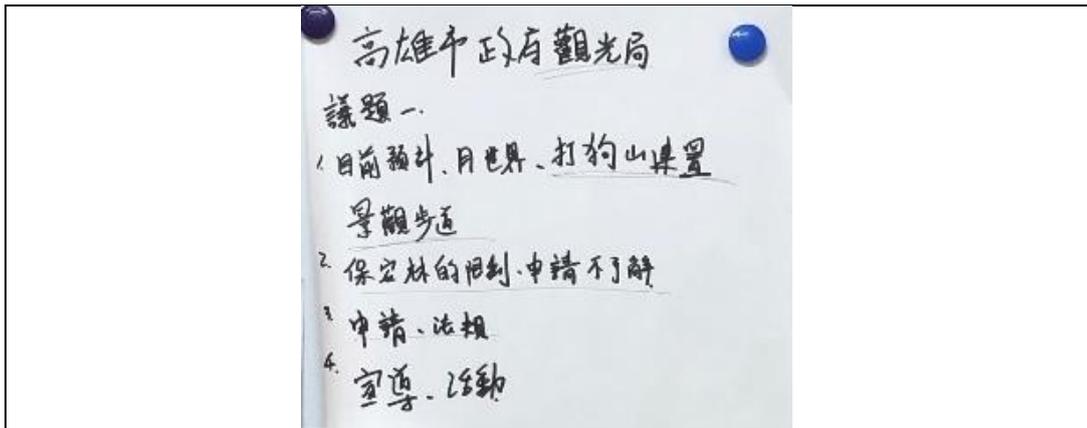
■ 高雄市政府農業局	
步道指示牌與景觀	<ul style="list-style-type: none"> ● 屬市政府土地處，本局有野生動物保育自治條例，用以限制不得餵食和接觸獼猴，牌誌置於自管處園區外。另，先前已與自管處共同於北壽山會勘，將與水利局溝通放置相關牌誌；南壽山靠近中山大學部分，本局將與觀光局與中山大學研商設置「三不原則」相關告示。 ● 本局屬行政機關，人力少且無巡山人力；此外本局非司法機關，無權要求民眾提供身分證，故目前乃依行政條例，透過民眾檢舉處理獼猴餵食等情形。
外來種/入侵種移除	<ul style="list-style-type: none"> ● 請問未來是否有白腰鵲鴿相關移除方針。 ● 現今浪犬貓對野生動物衝擊之議題越受關注，市府目前主要工作針對「人與浪犬衝突」部分；在「浪犬與野生動物衝突」部分，動保處已與自管處討論合作，採用「精準捕捉」策略，即於浪犬與山羌嚴重衝突之區域，優先進行浪犬捕捉移除。另，動保處也進行「食源控制」，避免浪犬有固定獲取食物之管道，同時降低捕捉浪犬之困難度。
保安林教育宣導	<ul style="list-style-type: none"> ● 本局積極宣導野生動物三不原則「不餵食、不騷擾、不接觸」，以及飼主責任宣導、犬隻絕育宣導等，持續教育

	<p>民眾協助維護生態、減少浪犬繁衍。</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 針對浪犬族群管控，本局過去與自管處合作浪犬移除安置；後採重點區域之犬隻移除、其他範圍做 TNVR 之併行方式，控制浪犬族群量。 ● 本局透過浪犬熱點調查，了解浪犬族群密度、出沒時間、食物來源、餵食者等，以利規劃後續處理。
<p>管理機關 溝通與資訊整合</p>	<ul style="list-style-type: none"> ● 盼未來針對相關業務有單一窗口，或依業務屬性成立工作小組，由較熟悉業務之同仁做為對口與交流，對工作的推動較有共識。 ● 浪犬問題背後存在相當複雜因素，本局希望未來透過跨領域交流，讓大家認識此議題。動保處「燕巢動物保護關愛園區」也是環境教育設施場所，本局也盼與公家單位有更多浪犬或生命教育相關之環境教育交流或合作。



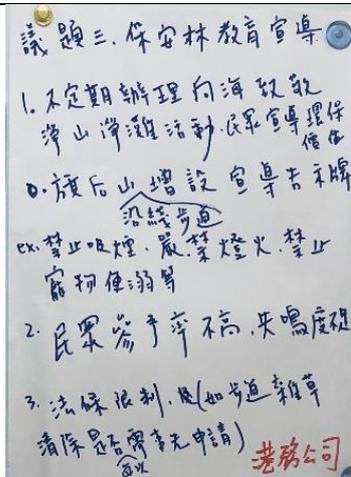
高雄市政府工務局	
步道指示牌與景觀	<ul style="list-style-type: none"> ● 工務局主要業務為土地管理。本局認為若土地管理得當，即能減少第二與第三議題之問題程度。 ● 本局發現民眾占用等行為會立刻排除，並透過檢舉信箱，讓民眾共同監督，本局持續追蹤與監督排除佔用後的情形，藉以提高管理效率。
外來種/入侵種移除	
保安林教育宣導	
管理機關溝通與資訊整合	

高雄市政府觀光局	
步道指示牌與景觀	<ul style="list-style-type: none"> ● 本局近年在保安林地主要是既有設施之維護，但因不清楚保安林相關法規限制、用地申請等資訊，故希望本局未來能與屏東處多交流與合作，無論是保安林相關利用、活動辦理合作等。



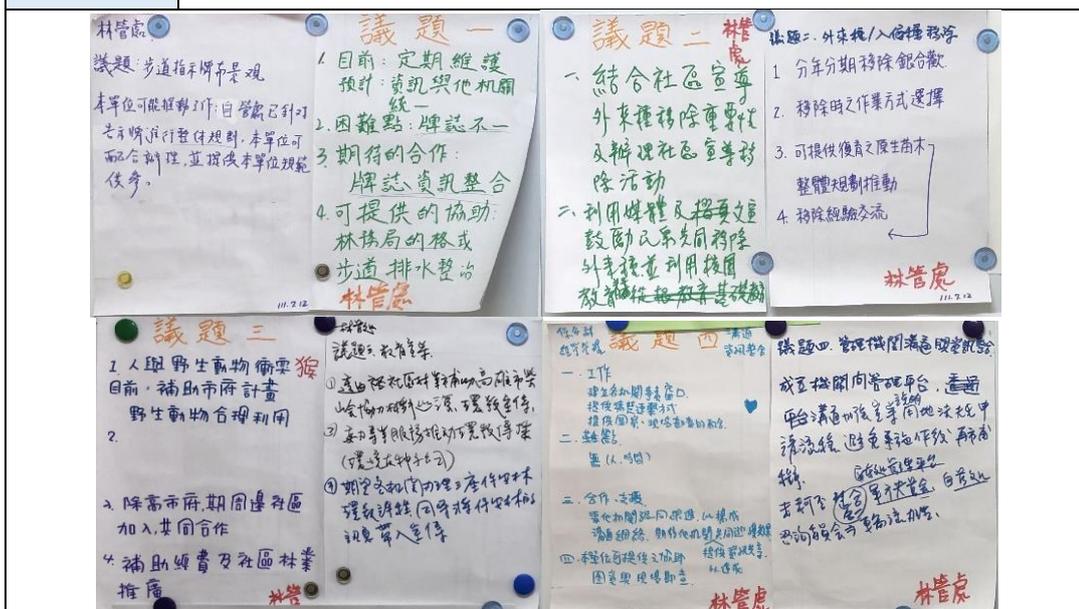
台灣港務股份有限公司高雄港務分公司

<p>步道指示牌與景觀</p>	<ul style="list-style-type: none"> ● 本公司主要相關業務為旗後山相關土地。目前本公司在高雄港港口會定期辦淨山/淨灘；另，旗後燈塔目前正施作相關步道與風景告示牌。 ● 旗後砲台往旗後燈塔的步道，土地屬港務公司。此處民眾經常反映請我們清除步道兩側雜草，但因該處屬保安林地，故請問清除雜草事務是否仍需經保安林相關申請才能處理？有無簡便程序？
<p>保安林教育宣導</p>	<ul style="list-style-type: none"> ● 本公司協助推廣旗後山為保安林不得吸菸、生火、寵物便溺等，亦會請委辦清潔團隊協助相關宣導。



屏東林區管理處	
步道指示牌與景觀	<ul style="list-style-type: none"> ● 告示牌部分，本處目前以定期維護為主；盼未來與各單位協商告示牌統一。 ● 半屏山景觀步道方面，本處已規畫排水相關整治。
外來種/入侵種移除	<ul style="list-style-type: none"> ● 本局主要透過兩個方式：一，與社區結合作外來種移除；二，與學校合作外來種教育宣導。 ● 因半屏山與打狗山之銀合歡入侵方式與移除目標與恆春半島不同，故進行分年分期移除工作的作業選擇即會有所不同；以補植原生樹木之競爭方式處理，為拉長戰線作法。會持續蒐集意見與溝通。 ● 本處可提供充足原生苗木，未來如自管處 112-117 年之銀合歡移除工作，本處樂意協助與交流作整體移除規劃。
保安林教育宣導	<ul style="list-style-type: none"> ● 野生動物衝突部分，本處有補助縣市政府作台灣獼猴之巡護或教育推廣工作。雖面臨經費逐年減少之困難，但仍盼未來持續合作與協商相關事務。 ● 林務局過去移除埃及聖鸚之經驗，未達到不分區全面移除，故即使動物位於私有地或農民所有地，仍會與土地所有權人溝通進行移除。以上經驗提供市政府方才談到白腰鵲鴝之移除工作參考。 ● 透過林務局「社區林業計畫」，本處有補助柴山會於打狗山做相關巡護與環境教育。期待未來持續與各機關與在地社區合作。
管理機關溝通與資訊整合	<ul style="list-style-type: none"> ● 期待建立各機關專責窗口，或於機關網頁揭示相關業務聯繫方式，以便快速查詢及溝通，提升效率。 ● 本處期待未來與各機關建立溝通平台或合作機制，進行事

務經驗交流、跨域溝通，將問題更有效地解決。各單位可帶來各自問題、交流實務困難與經驗，若此方式能有效果、幫助解決實務困難，未來或許能以工作坊或交流會等形式定期舉辦，甚或單位認養輪流辦理，每年一次交流該年度成果、明年度預計工作等。



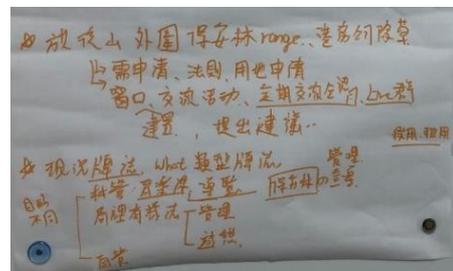
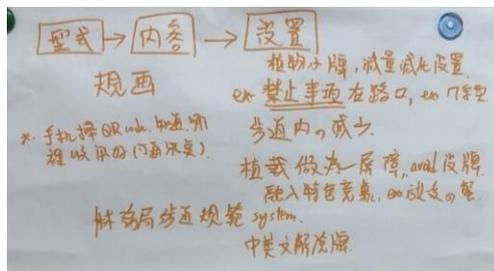
(2) 四項議題分桌綜合討論

將四項議題分為議題一桌，承上述各單位分享之內容，各機關自由選擇討論議題，進桌進行機關間交流。本環節單位間詳細溝通實務細節，在此僅呈現海報討論內容重點。

■ 議題一、步道指示牌與景觀

- 自管處牌誌施做流程：型式研擬→內容擬定→施工設置
- 牌誌施做參考：
 1. 朝向減量簡化設置。例如，公告禁止事項用步道旁的小型口型架設誌即可，減少在園區步道內的設置。
 2. 減少設置禁止進入區域牌誌，改採植栽做為屏障。

3. 牌誌融入地方意象，如旗後山的動物生態。
 4. 部分資訊可改以手機掃 QRcode 方式獲取（需位於收訊好之可通訊點）
 5. 林務局步道規範系統，可提供自管處規劃參考。
- 旗後山保安林雜草移除工作：
 - (1) 需依森林法申請，可透過業務窗口建立 Line 群組等方式溝通，提高便利性。
 - (2) 盼有定期交流，提升相關單位對保安林法規與用地申請程序之了解。

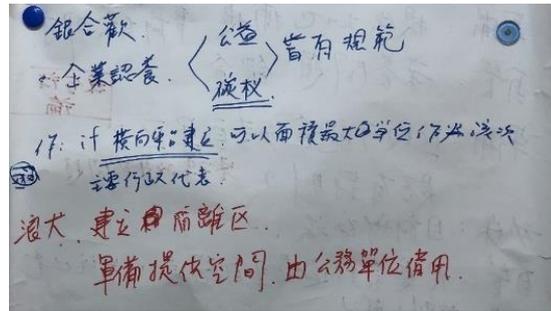
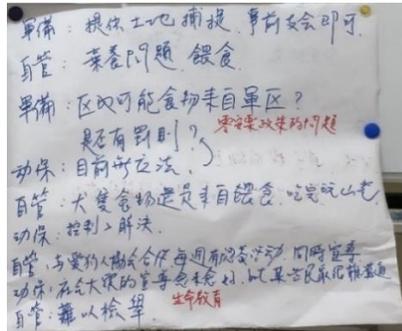


■ 議題二、外來種/入侵種移除

- 浪犬棄養及餵食問題：
 - (1) 浪犬食源控制十分重要。犬隻攻擊山羌不是為了食物，而是為了「玩」。
 - (2) 軍備局可協助於軍區土地捕捉浪犬，事先知會即可。並可協助提供「隔離區」，提供公務單位申請借用。
 - (3) 軍區餵食可能來自軍區？是否有罰則？動保處表示目前無立法。
 - (4) 目前動保處工作主要朝向浪犬數量的「控制」，取代完全「解決」（因受零安樂死政策，收容量不足）。
 - (5) 大眾的相關教育與意識已越來越好，但仍有部分民眾較難溝通；此外，仍有餵食者難以檢舉的問題。

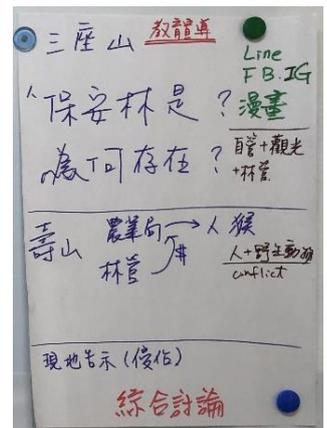
- 銀合歡移除工作：

- (1) 可從公益面或碳權方面，鼓勵企業認養造林。
- (2) 若橫向平台建立，可以移除面積最大之所屬單位，作為該次主要行政代表。



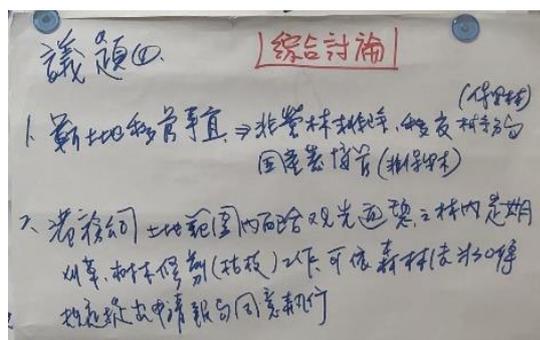
■ 議題三、外來種/入侵種移除

- 三座保安林的宣導教育：
 - (1) 宣導重點：何謂保安林？保安林為何存在？
 - (2) 宣導形式：Line、FB、IG 圖文、漫畫等
 - (3) 單位合作：自管處、觀光局、林管處等
- 林管處持續透過社區林業計畫，補助農業局進行人猴教育宣導，減少人與野生動物之衝突。
- 以現地告示方式，持續移除與減少侵占問題。



■ 議題四、管理機關溝通與資訊整合

- 軍方土地移管事宜：
 - (1) 非營林排除，移交林務局（保安林部分）。
 - (2) 國產屬接管（非保安林部分）。
- 港務公司土地範圍內，配合觀光遊憩之林內定期除草、樹木修剪（枯枝）工作，可依森林法第 30 條規定提出申請報局同意執行。



(3) 總結

楊處長表示，本日初步進行事務具體的溝通，盼未來更進一步交流機關間的相關事務，溝通交流平台建立的可能性等。再次感謝大家蒞臨參與。



圖 22、第二場保安林跨域交流會照片

第三節、規劃 1 場次保安林體驗活動 (*含加值服務)

本工項將規劃 1 場次保安林體驗活動 (可為企業工作假期或員工家庭日活動或針對一般民眾之體驗活動)，邀請參與保安林守護行動，地點於旗後山、打狗山、半屏山等擇一處辦理，時間至少半日，並撰寫新聞稿、臉書網頁供管理處發布宣傳訊息及成果等運用。

本場活動原規劃於 9 月 24 日舉辦一場單日型之體驗活動，為擴大推廣效益、發揮「都會型保安林」之特色與強調其特殊性，友種團隊協助林務局屏東林區管理處與新光三越高雄左營店牽線，以「保安林·森活好林居」為題推出系列活動，8-9 月份邀請民眾至新光三越百貨與半屏山，透過靜態展、Line@遊戲、親子活動等，帶領民眾親近保安林、認識保安林功能、感受保安林之美。盼透過相關活動辦理，增加民眾對保安林的理解，進而共同守護保安林。整體作業期程如下表。

表 24、《保安林·森活好林居》整體活動作業期程

時間	作業進度
3-5 月	新光三越合作洽談、執行項目確認
6-7 月份	新光三越美編品確認、行銷宣傳期
8 月份	新光三越活動辦理 半屏山活動宣傳行銷 (FB 貼文、社區鄰里等)、美編品確認
活動前兩週	9/12 半屏山確認環境整理、設備定位、貼交管公告
活動前一週	撰寫新聞稿、確認出席貴賓、訂餐食等行政；行前會
活動當日	9/24 半屏山活動執行、撤場完畢

(二) 活動規劃：

1. 時間：111 年 8 月 1 日（一）至 9 月 24 日（六）。
2. 對象：一般大眾。部分體驗活動需先線上報名，詳參各項說明。
3. 費用：活動免費。
4. 報名方式：
 - (1) 部分需事先報名之活動，民眾可於活動入口網 (<https://sites.google.com/friendlyseed.com.tw/2022banping>) 連結至報名表單進行報名（報名資訊陸續釋出）。民眾報名後，將 email 回傳報名資訊。
 - (2) 若場次額滿，主辦單位將會於報名表單中註明。
 - (3) 為鼓勵半屏山保安林周邊在地居民參與，設籍宏南里、高楠里、尾北里、祥和里、屏山里之居民，於 9/24 半屏山體驗活動中，部分內容享有優先錄取名額，請符合資格者於 8/28(日)前完成網路報名。若 8/28 後優先名額仍有餘，則將依序釋出給一般大眾。（享優先名額之活動與名額數量，詳參活動說明）。

(三) 活動內容設計：

1. 新光三越系列活動：

自 8/1（一）至 9/24（六）於新光三越高雄左營店本館辦理系列活動，透過異業合作，將保安林之觀念觸及更多類型之受眾，讓民眾於逛百貨的同時，也能認識保安林，並藉此作為半屏山體驗活動之前期宣傳。

■ 地點：新光三越高雄左營店本館 7F（高雄市左營區高鐵路 123 號）

■ 百貨營業時間：11:00-22:00（依百貨公告為準）

■ 活動內容：

(1) 保安林快閃展覽

商借使用林務局 110 年辦理全台保安林巡迴活動之相關展品，輪展至新光三越百貨展出，延續展品的使用與宣傳。團隊並另製作 X 型展架等相關展示，凸顯屏東林管處「都會型保安林」環境傳播之主體性。

■ 展出期間：111 年 8 月 1 日(一) 至 9 月 24 日 (六)

■ 展出地點：本館 7F 空中花園旁 (室內)

■ 注意事項：現場提供互動道具等，敬請一起珍惜使用

(2) LINE@解謎

團隊設計 LINE@解謎《守護神的委託》，透過玩家協助守護神阻止神秘組織的任務，認識半屏山保安林的功能與價值。本 LINE@ 版本專為新光三越場地客製相關內容，讓不在半屏山現場的民眾，也能透過有趣的遊戲，輕鬆認識半屏山保安林。

■ 活動期間：111 年 8 月 1 日(一) 至 9 月 24 日(六)

■ 活動地點：本館 7F 空中花園

■ 注意事項：

1. 遊戲體驗約 20-30 分鐘，需使用 LINE APP 進行。
2. 建議遊戲年齡國小 3 年級以上。
3. 體驗並完成問卷，可至 10F 贈品處兌換限量小禮

(3) 親子活動

規劃 6 場次「保安林 GOGOGO!!」親子活動，透過主持人的遊戲帶領，讓親子互相合作、前進保安林，並透過遊戲過程，認識都會型保安林遇到哪些危機，以及如何共同守護保安林。

■ 活動時間：111 年 8 月 6 日(六)及 9 月 18 日(日)，每日預計辦理三場次 (15:30、16:00、16:30；得視情形調整)

■ 活動地點：本館 7F 空中花園旁 (室內)

■ 注意事項：

1. 本活動 需事前報名 (視情形開放現場名額)。
2. 每場時間約 20 分鐘。
3. 請於報名場次 10 分鐘前現場報到。

2. 半屏山體驗活動

於半屏山辦理一日之複合式體驗活動，透過趣味闖關、音樂故事、植感手作、攤位體驗等活動，提供民眾親近保安林的機會，並實際到森林中感受保安林帶來的惠益。

■ 活動日期：111 年 9 月 24 日 (六) 9:30-16:30

■ 報到地點：半屏山後巷步道口 (請參考行前通知 Google map 位置)

■ 活動地點：半屏山、半屏湖步道

■ 活動對象：一般大眾。部分活動需事先線上報名，詳閱各活動內容。

★★為鼓勵半屏山保安林周邊的在地鄰里居民共同參與，設籍宏南里、高楠里、尾北里、祥和里、屏山里之居民，於 8/28(日)前報名「好鄰居說故事」或「植感 DIY」，享優先錄取名額，請符合資格者

提早完成網路報名。若 8/28 後優先名額仍有餘，則將依序釋出給一般大眾。(優先名額數量，詳參活動說明)。

■ 活動內容：

1. 探索摺頁闖關 (免報名，完成可兌換小禮)

參加者於報到處索取探索地圖，於山林中探索與闖關集章，最後至報到處完成回饋問卷，即可獲得由管理處提供之限量小禮。

(2) 體驗活動 (需事先報名；在地居民 8/28 前享優先錄取名額)

除了上述探索地圖的活動外，另規劃兩項需報名的活動，提供民眾更豐富的體驗。兩項活動名額有限，故需事先線上報名，並視情形開放現場名額。

A. 好「林」居說故事：利用半屏山的戶外階梯教室，邀請兒童繪本音樂表演者「小花老師說故事」團隊，以半屏山的神話故事，搭配大小提琴的音樂演出，用輕鬆有趣的方式讓大小朋友認識半屏山的水土保持問題，並帶出半屏山保安林的土砂捍止功能，讓大小朋友都能認知到保安林存在的價值與惠益。

- 時間：共三場，11:00、14:30、15:30，每場約 30 分鐘。

- 人數：每場 40 人 (前 20 名為半屏山周邊鄰里優先名額)。

B. 植感 DIY~原生樹苗盆栽種植：由管理處作業課協助及提供樹苗，帶領民眾種植原生種樹苗盆栽，藉此認識原生種，並可讓參加者攜回盆栽。

- 時間：共 6 場，9:30、10:30、11:30、13:30、14:30、15:30，每場約 20-30 分鐘。

- 人數：每場 15 人 (前 8 名為半屏山周邊鄰里優先名額)。

(3) Line@解謎 (免報名)

以半屏山保安林為場域設計《守護神的委託》，透過 LINE@操作，供參與活動之民眾透過另一個媒介認識保安林的功能。民眾可於活動現場下載遊戲連結，配合現場布置之道具進行遊戲。

(三) 活動執行成果

1. 主視覺設計

團隊初期提出「蠟筆手繪風」及「漫畫跳色風」供管處選擇，後定以漫畫跳色風做為本系列活動之主視覺設計。

主視覺以簡單線條的漫畫風筆觸，用色簡單但跳色的對比色表現視覺感，並點綴半屏山保安林的生態、遊客、周邊交通建設、校園等插圖，傳達半屏山「都會型保安林」與人關係密切之概念。主視覺如圖 23。後續相關文宣品，如入口網站、宣傳海報、X 展布、邀請函、活動摺頁等，皆以此主視覺做整體設計，參考圖 24 至圖 26。

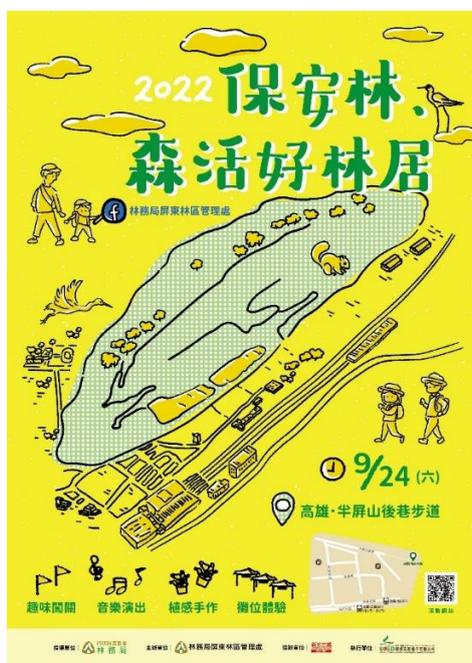


圖 23、《保安林·森活好林居》主視覺設計 (海報)

2022 保安林· 森活好林居



8/1 (一) - 9/24 (六)

快閃展覽 X Line@解謎 X 親子活動

活動網站
<https://reurl.cc/m3n2V>

主辦單位：林務局
協辦單位：林務局屏東林區管理處
執行單位：環境友善種子有限公司

VIP INVITATION

謹訂於 111年8月6日(六) 15:00
於新光三越高雄左營店 本館7F空中花園旁
舉辦 **保安林·森活好林居** 系列活動開幕式
誠摯邀請您共襄盛舉

活動時序

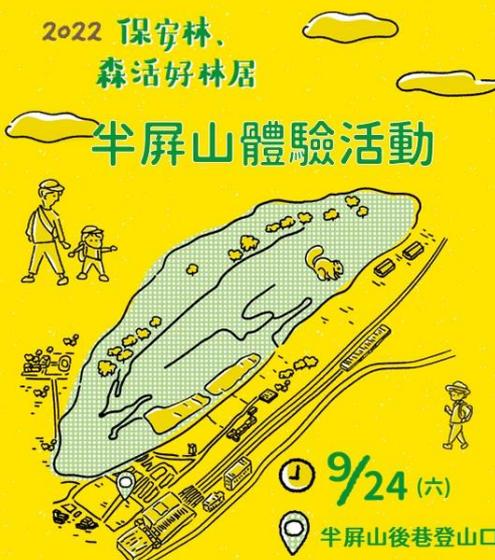
- 14:45-15:00 貴賓/媒體報到
- 15:00-15:15 活動引言/致詞/大合照
- 15:15-15:20 系列活動介紹
- 15:20-15:30 媒體聯訪
- 15:30-16:45 《保安林GOGOGO》親子活動

行政院農業委員會林務局 屏東林區管理處 處長 **楊瑞芬** 敬邀



2022 保安林· 森活好林居

半屏山體驗活動



9/24 (六)

半屏山後巷登山口

趣味闖關 植感手作 音樂演出 攤位體驗

2022 森活好林居 系列活動
主辦單位：行政院農業委員會林務局 協辦單位：屏東林區管理處
主辦單位：林務局屏東林區管理處 協辦單位：國家自然公園管理處、高雄市政府農業局、社團法人台灣濕地保護聯盟、社團法人高雄自然教育學會
執行單位：環境友善種子有限公司

VIP INVITATION

謹訂於 111年9月24日(六) 09:30
於半屏山賞鳥亭腹地*
舉辦 **保安林·森活好林居** 半屏山體驗活動
誠摯邀請您共襄盛舉

活動時序

- 09:00-09:30 貴賓/媒體報到
- 09:30-09:45 活動引言/致詞/大合照
- 09:45-09:55 活動介紹
- 09:55-11:30 攤位巡禮、音樂故事演出欣賞

行政院農業委員會林務局 屏東林區管理處 處長 **楊瑞芬** 敬邀



*會場及交通資訊歡迎掃描QRcode參考

圖 24、《保安林·森活好林居》系列活動邀請函
(上：新光三越開幕活動；下：半屏山體驗活動)

2022 保安林·森活好林居

系列活動 Let's GO!

活動報名 

保安林快閃展覽

你聽過保安林嗎？保安林有什麼功能？高雄大都會區內就有守護我們的保安林唷！一起來認識她們吧！

🕒 8/1(一)-9/24(六) 📍 本館7F空中花園旁

Line@解謎

一群神秘組織正破壞著大地的和平與秩序！守護神需要你的幫助！

🕒 8/1(一)-9/24(六) 📍 本館7F空中花園

掃描QR code 即可遊戲
(遊戲時間約20-30分鐘)

親子活動

大小朋友一起互相合作，透過活潑有趣的遊戲，一起動動身體，前進保安林吧！
*活動需事先報名

🕒 8/1(一)-9/24(六) 📍 本館7F空中花園旁

半屏山體驗活動

趣味闖關、音樂故事、植感手作、攤位體驗等豐富活動，都在半屏山，要帶大小朋友一起親近、認識、感受保安林帶來的美好森活！
*部分活動需事先報名

🕒 9/24(六) 9:30-16:30 📍 半屏山後巷步道、半屏湖

指導單位 |  林務局 主辦單位 |  林務局屏東林區管理處 協辦單位 |  執行單位 |  SPED 屏東教育電子資訊社

Line@解謎遊戲

守護神的委託

一群神秘組織正破壞著大地的和平與秩序！你就是那萬中選一個孩子，守護神需要你的幫助！

如何開始

- 1 掃描QRcode
- 2 加入好友
- 3 開始遊戲，解開謎團，推進故事！





交通管制公告

管制時間 9/23(五) 9:00-17:30
9/24(六) 7:30-17:30

管制範圍 半屏山後巷登山口沿線

因辦理「2022保安林·森活好林居」活動，為維護場地安全，管制期間下述路段除救災救援及公務車輛外，車輛請勿停車及通行。造成您的不便，敬請見諒。



 林務局屏東林區管理處

圖 25、《保安林·森活好林居》系列活動相關公告

(左：置於百貨之系列活動宣傳；右上：Line@說明；右下：交管公告)

2. 入口網建置 (* 加值服務)

因應系列活動規模擴大，為讓民眾獲得更清楚及一致的活動資訊來源，團隊加值服務，建立活動單一入口網，刊載活動各項資訊及統一報名表單，有助於後續行銷之託播，民眾亦可從電子海報等宣傳品之QRcode 掃描進入入口網，即時以手機查閱資訊並報名。

→入口網連結：

<https://sites.google.com/friendlyseed.com.tw/2022banping>



圖 26、《保安林·森活好林居》入口網及報名頁面

3. 新光三越活動辦理情形

(1) 各項活動執行情形

- 快閃展 (8/1-9/24)

展區位於左營店本館 7F 空中花園旁，為戶外用品品牌旁的區域。展區內容包含拍照打卡區、籤詩互動區、4 面保安林 X 展示等，供民眾自由參觀瀏覽。其中 2 面 X 展架為本系列活動特別製作，內容聚焦於本案高雄三座都會型保安林，詳參圖 28。

團隊於 7/30 完成佈展，展出期間不定期 (8/2、8/15、8/19、9/16 等) 至現場查看，確認設備維護、補充籤詩等。



圖 27、新光三越展區樣貌與民眾觀展情形

城市中美好的森活

好林居的真面目

在人口稠密的高雄大都會區裡，有三座在高位珊瑚礁上屹立的保安林以不同的樣貌守護著人們；早在日治時期，她們就已守護著這三座地質脆弱的山丘，同時也被納入保安林的編制。

或許你對她們早已熟悉，只是沒想到，她們原來也是保安林的一員。眾人稱她們為一旗後山、打狗山與半屏山。

一窺半屏山保安林任務

說到高雄的探礦歷史，半屏山是當然的主角。一甲子前的水泥開採歷程，讓半屏山有嚴重的土石崩塌危機。而1997年停止採礦後，森林植被緩緩恢復，也終於能執行她「**土砂掉止**」的重要任務！

揭開打狗山保安林面紗

打狗山，是高雄的名山之一。話說山不在高，有「功」則靈，她與旗後山保安林同時是全臺第一號保安林喔！生態多樣性高的她，是高雄都會區民眾登山健行、遊憩學習的絕佳場域。「**風景**」保安林，是打狗山面紗後的真面目。

了解旗後山保安林樣貌

位於旗津地區海岸線旁的旗後山，沉默地阻擋來自海上的強風與鹽霧，也支撐著土石的安全。山上的旗後砲台與燈塔，則有著迷人高雄的百年歷史故事。「**土砂掉止**」保安林，是旗後山的保安林樣貌。

城市中的好林居

需要你的守望相助

你聽到了嗎？她們正在呼喚你！生活互動越密切，可能產生的影響就越多。三座都會型的保安林裡，正上演著一幕幕人與森林林居的互動劇場。

私闖山徑與休息區

使土壤流失，增加崩塌可能性



烹煮食物

恐導致森林火災

放養餵食流浪犬

增加野生動物的生存危機



人為栽種或放生

佔據原生動植物的棲地



餵食野生動物行為

造成野生動物健康惡化、習性改變，加劇人與動物彼此的衝突



山林間棄置垃圾

造成環境髒亂、野生動物誤食等問題



謝謝你了解她們所面臨的威脅，健康的森林生態需要大家的協助與維護。

圖 28、都會型保安林 X 展架內容

● 開幕活動（8/6）（*加值服務）

本場開幕為「保安林·森活好林居」系列活動之開幕，當天包含林務局、屏東林區管理處、國家自然公園、高市府農業局、高雄港務分公司、舊城文化協會、濕地保護聯盟、新光三越等 21 位貴賓，與聯合報等 12 家媒體，約 50 位親子活動之參加民眾共襄盛舉，除了宣傳 9/24 半屏山活動，也帶領眾人認識何謂「都會型保安林」、了解保安林的功能與價值。貴賓媒體出席名單如下：

	單位	姓名	職稱
貴賓	國家自然公園管理處	鄭慶偉	約僱人員
	國家自然公園管理處	黃秋琪	解說員
	高雄市政府農業局	張韻萍	科長
	台灣港務股份有限公司 高雄分公司(職業安全衛生處)	解力行	副處長
	舊城文化協會	郭吉清	理事長
	社團法人台灣濕地保護聯盟	呂芳宜	秘書
	社團法人台灣濕地保護聯盟	何瑞恒	秘書
	行政院農業委員會林務局	林娉妃	技正
	行政院農業委員會林務局	吳芳瑋	技士
	新光三越高雄左營店	陳慧婷	副店長
	新光三越高雄左營店	蔡坤昇	課長
媒體	台灣時報	任義宇	記者
	新生報	何弘斌	記者
	波新聞	李至文	記者
	新新聞報	廖銘瑞	記者
	漁業廣播電台	陳美年	記者
	Hito 廣播電台	姚蘋芸	記者

單位	姓名	職稱
華文鋼鐵網	程啓峰	記者
蹦新聞	李舜田	記者
聯合報	王昭月	記者
台灣導報	范家豪	記者
世傳媒	丁博蓉	記者
屏東時報	張國煒	記者

開幕活動後，屏東林管處楊瑞芬處長於空中花園接受媒體聯訪；團隊在展區於 15:30、16:00、16:30 辦理三場《保安林 GOGOGO!》親子活動，讓大小朋友透過遊戲認識如何守護保安林。



圖 29、開幕活動、媒體聯訪及親子活動情形 (8/6)

● Line@手機解謎遊戲 (8/1-9/24) (*加值服務)

為提高推廣效益，團隊將設計於9/24 半屏山體驗活動之Line@解謎遊戲《守護神的委託》改版適用於新光三越場地，搭配展期推出，供民眾於展區旁的空中花園體驗，透過解謎遊戲認識半屏山保安林及保安林的功能。完成體驗並填答問卷後，可至10F贈品處兌換由屏東處提供之小禮一份。

根據後臺統計，共計約100人掃描QRcode進行遊戲體驗，共回收73份回饋問卷，可知約有7成民眾完整破完遊戲。交叉分析玩家年齡與遊戲時間，6-45歲所需時間眾數為「20分鐘以內」且呈顯著高峰；45-65歲為「30-40分鐘」。

分析結果如表25。以t檢定分析參加者對「保安林認知」的前後測平均分數，結果呈顯著差異 ($p < 0.05$)，參加者自評透過遊戲可增加對保安林的認識。在保安林與一般森林的差異 (題項5)、功能 (題項6) 答對率平均8成；透過關鍵字分析，約9成民眾能舉出高雄區內的保安林，如半屏山、旗後山或打狗山 (題項7)；亦有超過9成以上民眾能理解保安林的重要性 (題項8)、願意守護保安林 (題項9)。9成以上民眾對遊戲整體滿意度表示 (非常) 滿意 (題項11)。

表 25、Line@回饋分析 (新光三越版)

No.	題目	選項	百分比	N
1	您是「自己解謎」，還是和親朋好友一起「團隊合作解謎」？	自己解謎	38.4%	28
		團隊合作解謎	61.6%	45
2	「主要解謎者」年齡？	6-12歲 (國小)	28.8%	21
		12-15歲 (國中)	1.4%	1
		15-18歲 (高中)	1.4%	1

No.	題目	選項	百分比	N
		18-22 歲 (大專院校)	9.6%	7
		23-30 歲(含)	26.0%	19
		31-45 歲(含)	26.0%	19
		45-65 歲(含)	6.8%	5
		65 歲以上	0.0%	0
3	請問您本次遊戲的時間大約為？	20 分鐘以內	67.1%	49
		20-30 分鐘	17.8%	13
		30-40 分鐘	12.3%	9
		40 分鐘以上	2.7%	2
4	遊戲體驗前，我自認為對「保安林」的認知程度為？ (自評)	1	6.8%	5
		2	12.3%	9
		3	21.9%	16
		4	19.2%	14
		5	39.7%	29
		平均分數	---	3.73
5	我知道「保安林」與一般森林的不同之處，在於... (可多選)	是為了特殊公益功能，所設置的保護林	65.8%	48
		具有特殊的法規來保護，不可隨意破壞	84.9%	62
		需要特殊的經營管理，來落實保護國土的功能	74.0%	54
		與一般的森林沒有特別不同之處	4.1%	3
6	我知道「保安林」的功能，包含... (可多選)	穩固土壤，防止山區土石崩落	91.8%	67
		擋住強降雨，防止雨水沖蝕、土壤流失	89.0%	65
		提供生物棲地，增加生物多樣性	84.9%	62
		淨化空氣，吸收二氧化碳等溫室氣體	79.5%	58
		提供自然休憩地，讓人身心舒緩、維持健康	74.0%	54
7	我知道高雄都會區內就有「保安林」，例如... *自由填答，採關鍵字分析	半屏山	79.5%	58
		旗後山(旗后山)	9.6%	7
		打狗山(壽山)	16.4%	12
		不清楚	1.4%	1
		其他 (答非所問者，如答風景林、保安林等)	9.6%	7
8	我能理解保安林存在與維護的重要性	1	0.0%	0
		2	0.0%	0
		3	4.1%	3
		4	12.3%	9

No.	題目	選項	百分比	N
		5	83.6%	61
		平均分數	---	4.79
9	我願意未來以行動 共同守護保安林	1	0.0%	0
		2	0.0%	0
		3	5.5%	4
		4	9.6%	7
		5	84.9%	62
		平均分數	---	4.79
10	遊戲體驗後，我自 認為對「保安林」 的認知程度為？ (自評)	1	0.0%	0
		2	0.0%	0
		3	15.1%	11
		4	26.0%	19
		5	58.9%	43
		平均分數	---	4.44
11	整體而言，我滿意 本次的遊戲體驗	1	0.0%	0
		2	0.0%	0
		3	6.8%	5
		4	19.2%	14
		5	74.0%	54
		平均分數	---	4.67

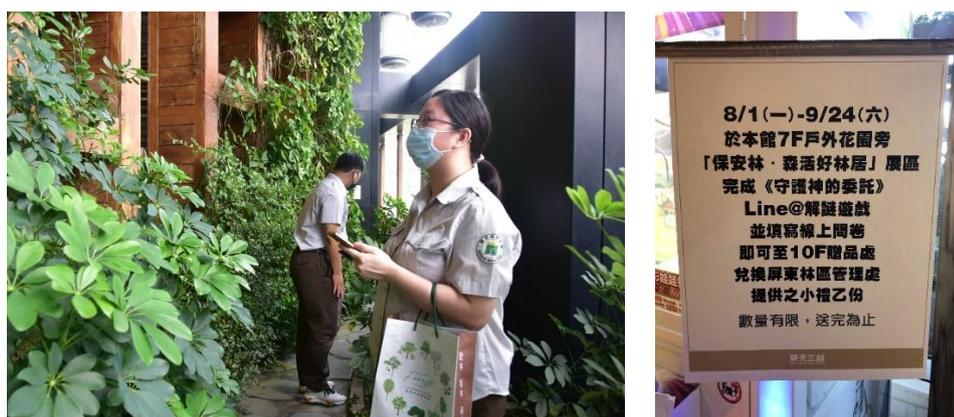


圖 30、Line@解謎（新光三越版）辦理情形

- 親子活動（8/6、9/18）

除 8/6 開幕式當天之三場親子活動外，為加強活動宣傳，於 9/18（日）亦安排三場《保安林 gogogo!》親子活動，並於活動前一週寄發行前通知提醒民眾報到時間及位置。

然 9/17 晚間 9 點許台東發生芮氏規模 6.4 地震（高雄市震度 5 弱）、9/18 下午 2 點許於台東發生規模 6.8 主震（高雄市震度 4 級）造成花東部分道路及房屋倒塌，當天於新光三越場佈時亦感受相當震度。連續兩日較大規模的地震，恐影響民眾出遊意願，當天許多民眾臨時取消，現場僅約 10 位民眾參與（包含現場臨時報名者）。團隊臨時調整操作，依現場情形帶領民眾進行自然體驗，介紹保安林展示。



圖 31、新光三越親子活動執行情形（9/18）

4. 半屏山體驗活動辦理情形

本活動為系列活動之壓軸，邀請公部門及 NGO 團體共襄盛舉參與擺攤，現場並提供兩場體驗活動、攤位遊戲及 Line@等多元體驗，供民眾認識保安林。活動共計約 311 人次參與（以體驗活動 163 人次加問卷回饋 148 人次計）。

(1) 各項活動執行情形

- 探索摺頁闖關

闖關摺頁背面為活動場域地圖，正面為民眾之闖關任務說明，民眾集滿 6 個印章、完成保安林觀察，即可至櫃台換取小禮物。集章處包含「森友攤位」，及 2 個特別設計的關卡活動「城市守護者」及「是誰住在保安林」。「森友攤位」共有林管處林政課、林管處育樂課、高市府農業局、國家自然公園管理處、社團法人濕地保護聯盟及高雄野鳥學會共 6 個攤位。摺頁設計如下：

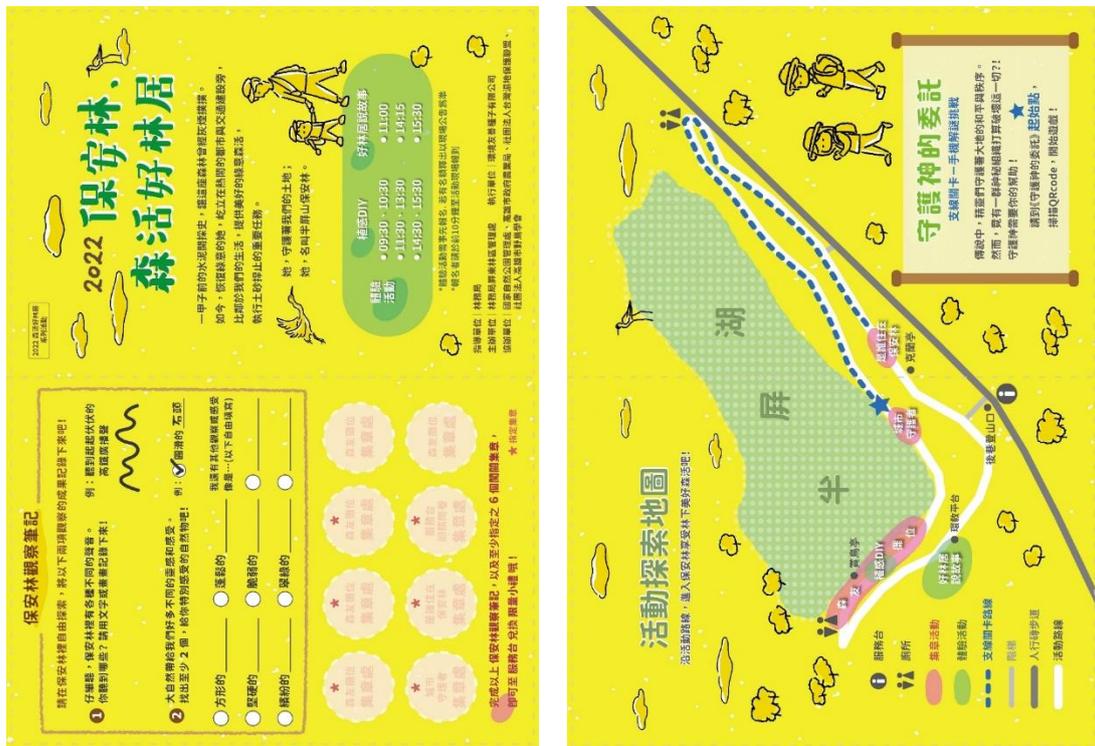


圖 32、半屏山體驗活動之摺頁設計

● 體驗活動

包含「好『林』居說故事」以及「植感 DIY」活動，共計約 163 人次參與，皆受到民眾喜愛。各場次參與人次如下：

活動名稱	場次	人次
好『林』居說故事	場次一	36
	場次二	22
	場次三	10
	小計	68
植感 DIY~原生植物 盆栽種植	場次一	13
	場次二	25
	場次三	18
	場次四	14
	場次五	14
	場次六	11
	小計	95

● 關卡活動

包含兩個特別為本活動設計的集章關卡：「城市守護者」與「是誰住在保安林」。

「城市守護者」關卡透過彈珠台的設計，以彈珠模擬下雨，在彈珠台面上放置能擋住雨水的樹木，模擬「半屏山保安林」，藉以讓民眾了解半屏山保安林如何幫助穩固土砂，發揮「土砂捍止保安林」的功能，守護其周邊的城市和交通建設，免於強降雨帶來的洪水及土石流。

「是誰住在保安林」透過猜猜我是誰的設計，提供親子互動的機會，藉以認識半屏山保安林中有哪些生物（非生物），了解半屏山保安林的環境特色，及提供生物棲所的功能。



圖 33、半屏山體驗活動之關卡操作

(左：城市守護者；右：是誰住在保安林)

● Line@解謎

為提高民眾走環湖步道之動力，並增加不同形式認識半屏山保安林的方式，團隊設計 Line@解謎遊戲《守護神的委託》，供民眾自導體驗。完成體驗並填答遊戲問卷，可至服務處兌換小禮。

根據後臺統計，當日約 56 人進行遊戲體驗，共回收 28 份回饋問卷，故約 5 成民眾完整破完遊戲。回饋分析如表 26。

用 t 檢定分析參加者對「保安林認知」的前後測平均分數，結果呈顯著差異 ($p < 0.05$)，顯示民眾認為遊戲體驗可增加對保安林的認知。在保安林與一般森林的差異 (題項 5)、功能 (題項 6) 答對率為 100%，無人答錯；透過關鍵字分析，約 7 成民眾能舉出高雄區內的保安林，如半屏山、旗後山或打狗山 (題項 7)；民眾皆能理解保安林的重要性 (題項 8)、願意守護保安林 (題項 9)，且民眾對遊戲整體滿意度表示 (非常) 滿意 (題項 11)。

表 26、Line@回饋分析（半屏山版）

No.	題目	選項	百分比	N
1	您是「自己解謎」，還是和親朋好友一起「團隊合作解謎」？	自己解謎	14.3%	4
		團隊合作解謎	85.7%	24
2	「主要解謎者」年齡？	6-12 歲（國小）	42.9%	12
		12-15 歲（國中）	0.0%	0
		15-18 歲（高中）	0.0%	0
		18-22 歲（大專院校）	0.0%	0
		23-30 歲（含）	14.3%	4
		31-45 歲（含）	42.9%	12
		45-65 歲（含）	0.0%	0
		65 歲以上	0.0%	0
3	請問您本次遊戲的時間大約為？	20 分鐘以內	14.3%	4
		20-30 分鐘	57.1%	16
		30-40 分鐘	14.3%	4
		40 分鐘以上	14.3%	4
4	遊戲體驗前，我自認為對「保安林」的認知程度為？（自評）	1	0.0%	0
		2	0.0%	0
		3	28.6%	4
		4	85.7%	12
		5	85.7%	12
		平均分數	---	4.29
5	我知道「保安林」與一般森林的不同之處，在於...（可多選）	是為了特殊公益功能，所設置的保護林	57.1%	16
		具有特殊的法規來保護，不可隨意破壞	85.7%	24
		需要特殊的經營管理，來落實保護國土的功能	71.4%	20
		與一般的森林沒有特別不同之處	0.0%	0
6	我知道「保安林」的功能，包含...（可多選）	穩固土壤，防止山區土石崩落	85.7%	24
		擋住強降雨，防止雨水沖蝕、土壤流失	100.0%	28
		提供生物棲地，增加生物多樣性	85.7%	24
		淨化空氣，吸收二氧化碳等溫室氣體	100.0%	28
		提供自然休憩地，讓人身心舒緩、維持健康	85.7%	24

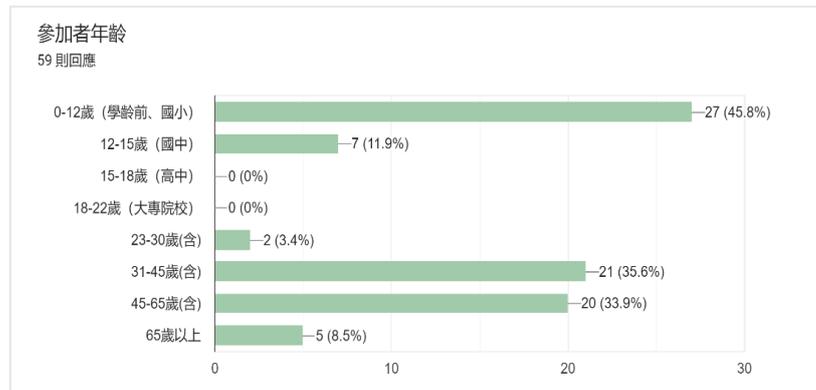
No.	題目	選項	百分比	N
7	我知道高雄都會區內就有「保安林」，例如…	半屏山	71.4%	20
		旗後山	14.3%	4
		打狗山	14.3%	4
		其他 (EX:屏東保安林、保安林)	28.6%	8
8	我能理解保安林存在與維護的重要性	1	0.0%	0
		2	0.0%	0
		3	0.0%	0
		4	14.3%	4
		5	85.7%	24
		平均分數	---	4.86
9	我願意未來以行動共同守護保安林	1	0.0%	0
		2	0.0%	0
		3	0.0%	0
		4	14.3%	4
		5	85.7%	24
		平均分數	---	4.86
10	遊戲體驗後，我自認為對「保安林」的認知程度為？(自評)	1	0.0%	0
		2	0.0%	0
		3	0.0%	0
		4	28.6%	4
		5	71.4%	24
		平均分數	---	4.86
11	整體而言，我滿意本次的遊戲體驗	1	0.0%	0
		2	0.0%	0
		3	0.0%	0
		4	0.0%	0
		5	100.0%	28
		平均分數	---	5.00

(2) 整體活動回饋問卷：

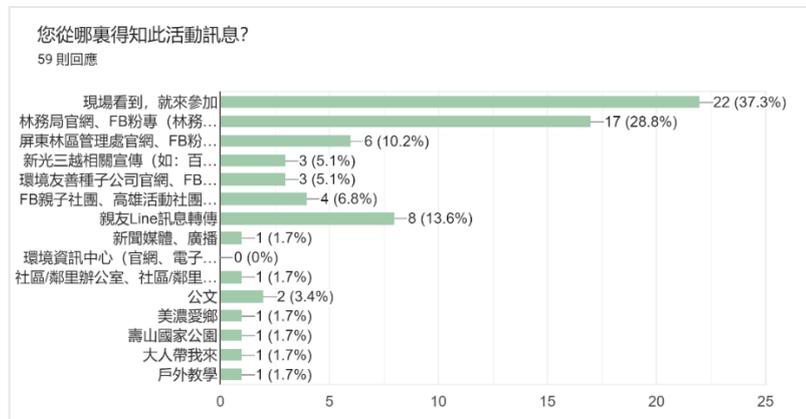
活動整體問卷共收到 59 份填答 (n=59)。一位成人一次最多可代填 8 位同行夥伴，因此統計參加人數為 148 人次。問卷包含分析參加者「基本資料」及「活動回饋」兩部分，結果可供未來辦理活動參考。

A. 基本資料分析

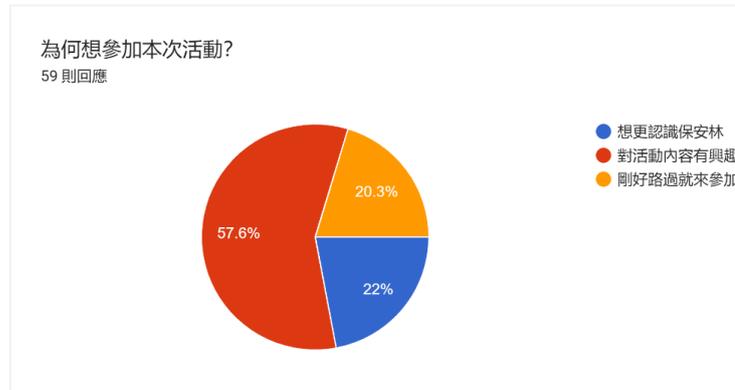
- a. 活動「參加者年齡」前三者高的選項，以「0-12 歲」佔約半數 (45.8%, N=27)，其次為「31-45 歲(含)」(35.6%, N=21)及「45-65 歲(含)」(33.9%, N=20)，兩者約佔三成。(本題可複選)



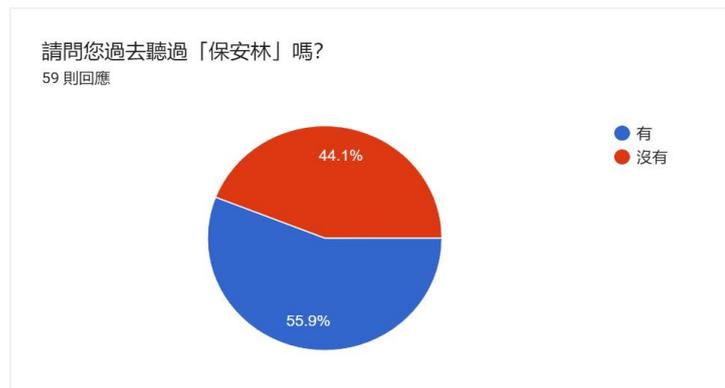
- b. 得知活動訊息的前三管道，「現場看到就來參加」(37.3%, n=22)及「林務局官網或含 FB 粉專」(28.8%, n=17)約佔三至四成，其次為「親友 line 轉傳」(13.6%, n=8)。(本題可複選)



- c. 參加者參加本活動的動機，「對活動內容有興趣」佔五成以上（57%, n=34）為最多，「想更認識保安林」及「剛好路過就來參加」各佔約兩成（22%, n=13；20.3%, n=12）。

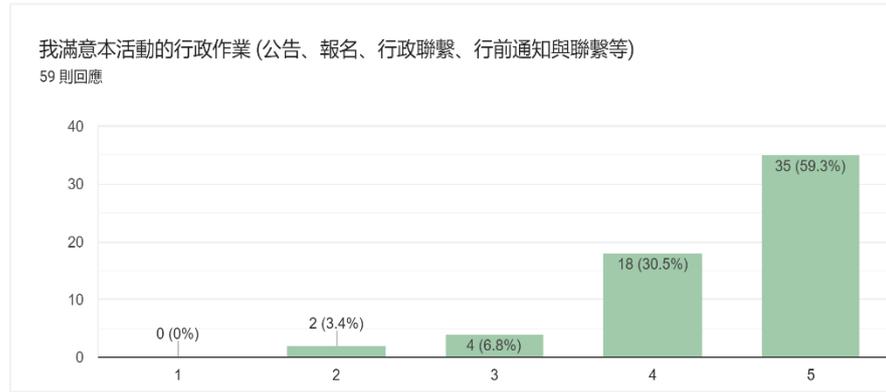


- d. 現場參加者，過去有聽過「保安林」之民眾佔五成以上（55.9%, n=33）。

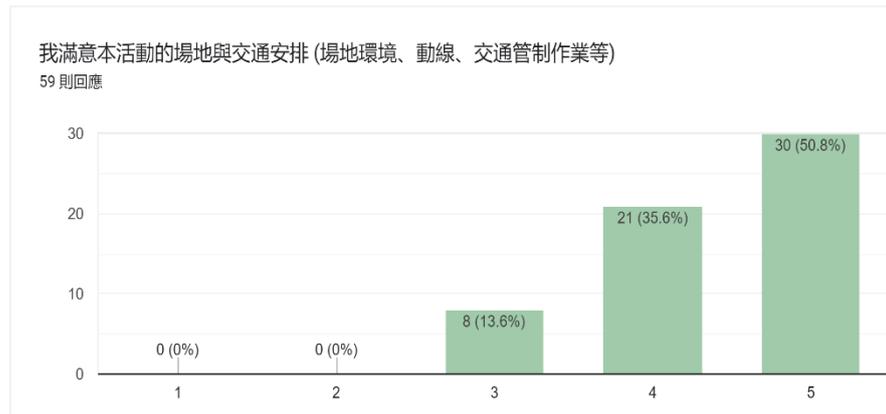


B. 活動回饋分析

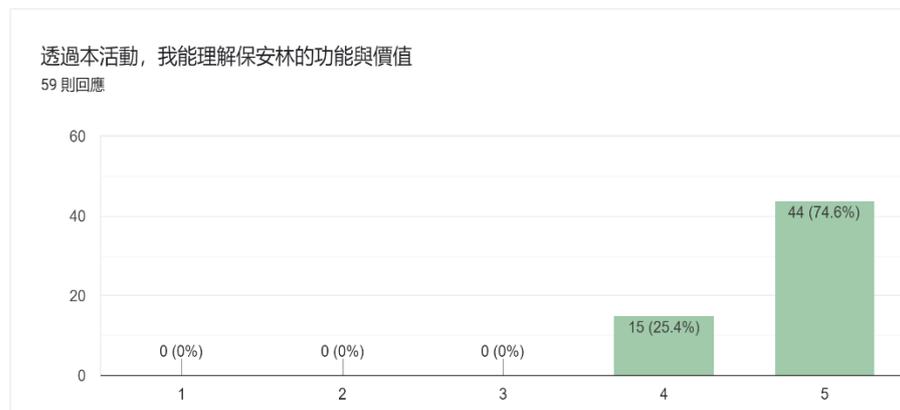
- a. 約九成參加者，對本活動的行政作業（公告、報名、行政通知與聯繫）表示（非常）滿意（89.8%, n=53）。表達「不滿意」或「普通」者，未見於質性回饋中描述相關建議。



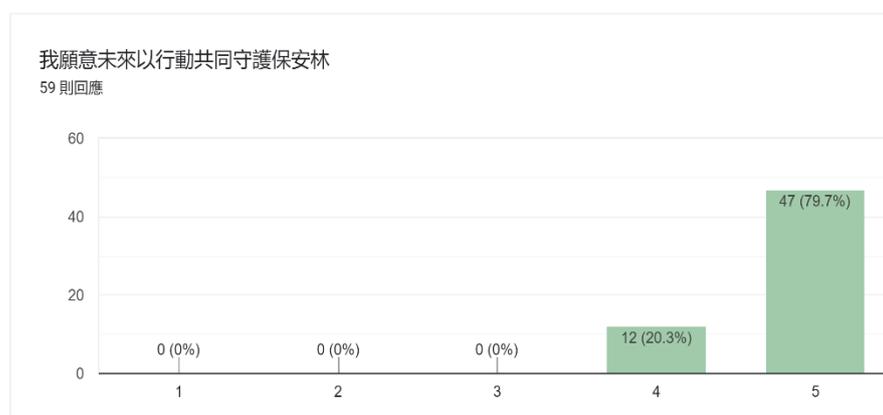
- b. 約九成參加者，對活動場地與交通安排（場地環境、動線、交通管制作業等）表達（非常）滿意（86.4%, n=51）。表達「不滿意」或「普通」者，主要建議活動地點多標示路標、建議關卡攤位更集中避免走遠。



- c. 全數參加者皆認同透過活動能理解保安林功能與價值。



d. 全數參加者皆表達願意未來以行動共同守護保安林。



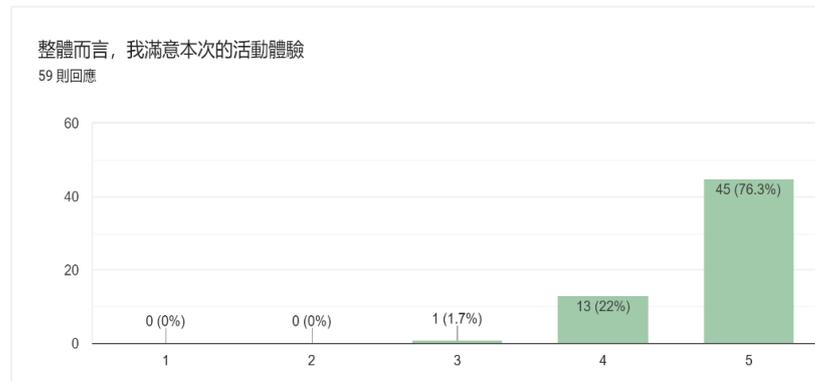
e. 本活動參加者最喜歡的活動，前三名依序為「攤位闖關(綜合)」(40.8%, n=29)、「植感 DIY」(28.2%, n=20)、「音樂故事」(14.1%, n=10)。(本題為開放式填答後以關鍵字分析，故同一人可能填答多個關鍵字，總關鍵字 n=72)。

關鍵字分析選項	關鍵字	N	%
攤位闖關(綜合)	闖關、草鴉、高雄烏會、解說、親子活動、攤位、拼圖、專業、丟球	29	40.8%
植感 DIY	種植、種樹、植感、植栽、手作盆栽	20	28.2%
音樂故事	故事、音樂	10	14.1%
LINE@ 解謎	Line、Flood、手機解謎	5	7.0%
禮物	禮物、摸獎	4	5.6%
城市守護者	保安林說明、認識保護山林	2	2.8%
是誰住在保安林	猜動物、是誰住在保安林	2	2.8%
總數		72	

輔以質性回饋，得知民眾喜歡各選項的原因：(1)喜歡「攤位闖關(綜合)」者，認為攤位闖關有趣好玩、有質感、解說專業生動、小孩喜歡、能促進親子關係；(2)喜歡「植感 DIY」者，認為活動簡單又能寓教於樂、體會手作及種植樂趣、可以將盆栽帶回家、工作人員講解用心；(3)喜歡「音樂故事者」，認為

內容有趣、說書人生動、小大提琴協奏優雅、在森林辦音樂會很有特別感覺；(4)喜歡「Line@解謎」者，認為小朋友很喜歡、有趣好玩、解謎很燒腦；(5)喜歡「城市守護者」者，認為保安林觀念很重要、說明詳細；(6)喜歡「是誰住在保安林」者，認為活動設計有趣、聽青蛙叫聲有趣。

- f. 整體而言，近全數參加者（非常）滿意本次活動體驗（98.3%, n=58）。表達「普通」者（n=1），於質性回饋中建議活動地點多標示路標。



- g. 其他回饋與意見的部分，有民眾表示活動用心希望多加宣傳、工作人員專業認真、活動好玩希望仍有機會參與等。建議部分已於上述相關題項中描述。



開幕式大合照



開幕式



林務局廖一光副局長致詞



屏東林管處朱木生副處長致詞



音樂故事演出



音樂故事演出



植感DIY體驗



森友攤位闖關



攤位闖關



攤位闖關

圖 34、半屏山體驗活動辦理情形

5. 系列活動行銷宣傳

團隊協助撰寫活動前後新聞稿、屏東處及友種官方 FB 及 LINE 轉傳、FB 相關社團宣傳、托播平台、相關鄰里拜訪宣傳與寄送海報等方式，增加活動曝光度。

分析 81 位活動事先報名者，其消息來源依序為「林務局」(51.9%)、親友 Line 轉傳 (24.7%)、新光三越宣傳 (13.6%) 等，詳如下表：

表 27、《保安林·森活好林居》事先報名者之消息來源

事先報名者活動消息得知來源 (可複選)	N	%
林務局官網、FB 粉專 (林務局-森活情報站)	42	51.9%
親友 Line 訊息轉傳	20	24.7%
新光三越相關宣傳 (如：百貨現場看板、電梯視訊、新光 APP、新光官網等)	11	13.6%
FB 親子社團、高雄活動社團 (如：♥親子揪團一起玩♥、高雄大小事等)	7	8.6%
屏東林區管理處官網、FB 粉專 (林務局屏東林區管理處)	6	7.4%
環境友善種子公司官網、FB 粉專 (環境友善種子)	3	3.7%
新聞媒體、廣播	1	1.2%
社區/鄰里辦公室、社區/鄰里布告欄	1	1.2%
環境資訊中心 (官網、電子報等)	0	0.0%
總數	91(人數為 81)	

以下說明各宣傳管道執行情形：

(1) 半屏山周邊鄰里辦公室

以電話、Email 及寄送活動海報方式，將活動訊息轉知在地鄰里辦公室及左營、楠梓及仁武區公所，請其協助公告，鼓勵半屏山在地鄰里居民共襄盛舉，拉近保安林與在地居民的關係。

(2) 新光三越百貨宣傳

於新光三越活動露出平台進行系列活動宣傳，包含左營店內之電子布告欄、電梯視訊、導覽機，及電子平台包含官網及 APP 等。



服務台及彩虹市集 3F (高鐵聯通道入口) 導覽機



走道電子布告欄 (左) 及電梯視訊 (右)



新光三越官網

圖 35、《保安林·森活好林居》新光三越宣傳露出

(3) 網紅行銷：

7/30 佈場時巧遇臉書粉絲 30 萬之網紅「林叨囡仔 The Lins' Kids」，團隊上前介紹並引導認識展區。網紅後於臉書分享相關資訊，獲得意外宣傳。



林叨囡仔 The Lins' Kids——在左翼新光三越。
7/30 晚

最近跟一位很想自學的六年級生聊天，我和他聊他想自學的原因，雖然我覺得自學很棒，但我覺得想自學的動機和目標更重要，若自學只是為了打混摸魚，那不如去學校上課！

今天，帶著孩子們到左翼新光書《安野光雅·奇妙的數學世界》的展覽，孩子們真讓人感動，不論到什麼樣主題的展覽、活動，他們都會很興奮地馬上投入，這種對事物充滿好奇心的態度，正是自學生必須具備的，不，應該是每個人都要有的，但好奇心總在求學階段被無止盡的作業和考試給抹殺了……

外甥女每一年都會來我們家過暑假，她還喜歡來我們家，她說：「因為福州很好聊天，他懂得多事情，知道好多我不知道的事！」看他兩兄弟一起看展互相討論的樣子，我覺得好感動，沒有考試沒有作業，他們真心態懂得知識的樣子，好動人！

我覺得這就是這就是自學的真理

今天除了看書本展以外，在左也抽(辦展)的粉絲超多，意外看到 林務局-森活情報站所辦的 #保安林的展覽，這展覽在介紹保安林的作用，剛好我們這邊展的半屏山就是保安林，因為跟切身相關，所以孩子們各個可是聽得津津有味

早上爬半屏山，下午在半屏山腳下的左翼新光看展，動靜皆宜的林叨囡夏令營，接下來還要什麼呢？



圖 36、《保安林·森活好林居》網紅宣傳露出

(4) 新聞露出

團隊協助提供新聞稿資訊及活動前/後新聞稿初稿，提供管處發布新聞內容。《保安林·森活好林居》新聞露出整理如下：

表 28、《保安林·森活好林居》新聞露出

新聞標題	媒體/平台	網址
森活好林居 保安林前進百貨公司囉	台灣新生報	https://reurl.cc/pMeIQb
保安林 前進百貨公司	台灣電報(台灣新聞電子報)	https://enn.tw/?p=125605
屏東林管處 9/24 在高雄市半屏山保安林「森活好林居」活動	波新聞	https://www.bo6s.com.tw/news_detail.php?NewsID=54222
炎炎夏日 邊瞎拼邊認識保安林	台灣新生報	https://reurl.cc/GE28zG
半屏山保安林「森活好林居」活動 歡迎民眾參加	台灣新生報	https://reurl.cc/MNKpav
礦場重生保衛家園 林管處帶你走進半屏山保安林	臺灣時報	https://reurl.cc/8pxEKj
「森活好林居」保您「安全、安心、安康」	台灣新生報	http://www.tssdnews.com.tw/?FID=64&CID=635730
「森活好林居」保您「安全、安心、安康」	台灣好報	https://www.newstaiwan.tw/newspage.php?nnid=344215
週末親山放輕鬆！9/24 來屏東半屏山深度認識保安林	新頭殼 Newtalk	https://reurl.cc/1mN6DD
半屏山保安林 森活好林居	新唐人亞太台	https://reurl.cc/60norM

(5) 其他露出

於友種官網撰寫文章、環境資訊協會平台托播、其他合作夥伴分享（如荒野）等，增加活動曝光。



圖 37、《保安林·森活好林居》其他宣傳露出

(左：荒野 FB；右上：環境資訊協會官網；右下：友種官網)

(四) 合作夥伴關係建立

活動結束後，團隊透過問卷了解《保安林·森活好林居》活動中的合作夥伴，對於合作過程的想法、對整場活動的看法，提供團隊從不同角度了解未來籌備活動中可以優化之處。

本次蒐集 1 個私人單位（小花姊姊說故事）、2 個 NGO（高雄鳥會、濕盟）、1 個政府機關（高市府農業局）及 1 個內部單位（屏東處）回饋，結果如下：

● 五等量表題項（1-5 分）：

題項	平均分數
您認為主辦方提供資訊的完整度、清晰度？	5 分
您認為主辦方提出的需求清晰度？	5 分
您認為主辦方在相關工作時程的進度掌控？	5 分
您認為主辦方的溝通效率？	5 分
整體而言，您認為本次合作經驗？	5 分

● 開放式回饋：

1. 活動籌備與執行中，有無任何對貴單位造成不便之處？承上，您認為能如何改善上述不便？

- (1) 無；沒有；資訊十分清楚。主辦方非常貼心 謝謝您們
- (2) 因當天不知道可以將車開進去擺攤位置，走路進去卻不知道往哪走，建議在半屏山後巷左轉進入攤位路口處設立指標，或也可以告知夥伴從生態平臺到攤位會更近(如果用推車搬運)，更會友善夥伴些，謝謝!

2. 我們長期辦理環境教育相關活動，若以「活動理念」及「合作經驗」來看，未來有機會是否有意願再次合作？有何期待與建議？

- (1) 很棒的活動，希望之後可以再其他地方看到更多關於環保友善的活動。
- (2) 建議於聯外道路開始設置活動布條，以引導參與人員前往活動地點。
- (3) 這次擺攤位置環境很讚，但是因為隱密，攤位又不多，推廣的效益有限，當天停車費又不便宜，建議下次可以和相關單位討論優惠停車方案，會更讚!謝謝
- (4) 活動場域可跳脫林業框架，例林務局於華山文化創意產業園區推廣林業。

3. 其他想跟我們說的話？都歡迎不吝告訴我們哦～

- (1) 謝謝當天大家的幫忙與照顧。
- (2) 感謝主管機關與執行團隊的邀請，收穫豐富，期待下次合作交流的機會！

第四節、拍攝 3 號保安林影片

本計畫將以範圍內之 3 號保安林為主體，拍攝 1 支 5 分鐘以內之短片，主要目的為讓民眾認識高雄市都會型保安林的資源及保安林的功能與價值。含中文字幕與旁白。影片檔以 HD 規格的解析度 1920x1080/60i 為主，並以 avi/mov/mpg 影片格式（任一）為交件格式。

為瞭解本支影片的核心訴求，前置準備期團隊參考 Youtube 搜尋、民眾保安林意見調查結果、並與管處討論，擬出核心欲傳達之重點以及受眾描繪。完成廠商遴選後，透過數次與製片團隊、管理處的溝通討論，如期確認腳本、完成拍攝製作，成品為 3 分鐘影片。整體進度詳參表 29。

本支影片與過去其他保安林影片較不同之處，在於其較偏向「形象廣告」形式，而非著重呈現大量知識內容的「介紹影片」。因此本節文末，亦提供影片後續的行銷推廣建議，供屏東處後續推廣使用參考。

表 29、保安林宣傳影片整體作業期程

時間	會議內容/進度
2 月	合作廠商遴選、廠商溝通與提案
3 月	腳本大綱提案、確定影片方向-A 案
4 月	確認拍攝需求、簽訂合約
5 月	5/19 現勘、與管理處討論細部腳本共識、進行腳本撰寫
6-7 月	最終定案腳本內容、確認旁白
8-9 月	原訂 8 月拍攝，因天候不佳延至 9/14-9/16
10-11 月	10/11 完成第一次剪輯（含基本配樂）、10 月底完成二次剪輯
	11 月完成第三次剪輯（含配音）、確認無誤後完稿

以下分別詳述影片製作流程：

(一) 影片核心與受眾描繪

影片為環境傳播常用之傳遞形式。團隊於構思期先於搜尋 Youtube 保安林相關影片，以了解既有保安林影片的風格、內容、傳播效益與對象。

了解後發現目前保安林影片不多，製作者包含林管處（東勢處、嘉義處）、節目製作（經典 TV）與企業（光陽機車）等。林管處之保安林影片主要透過訪談森林護管員或檢定員，藉由同仁口述保安林的工作、遇到的困難、保安林的價值等，主要以訪談呈現，訪談篇幅幾乎占整體 2/3，影片風格較靜態，較偏屬人物訪談紀錄片；節目製作則以主持人及來賓的訪談方式，深入解析保安林的現況與價值；企業則為特定活動（環島淨灘）之活動紀錄影片，呈現該場活動之特色與紀錄用。

透過以上分析，我們描繪目前線上影片的受眾屬於「偏向有特定目的者」，例如即將從事保安林業務的同仁、需製作專題報告的學生等，方會透過關鍵字搜尋到該則影片，並完整觀看。

本案環境傳播對象為「一般大眾」，與上述對象有區隔；此外，為解決目前保安林環境傳播的痛點：(1)一般民眾沒聽過『保安林』、(2)一般民眾熟悉三座山但不知其為『保安林』及其功能。團隊與管理處研議，本支影片核心訴求應簡單明瞭，並需提升一般大眾完整觀看影片的意願。

(二) 腳本提案與擬定

依據上述共識，製片團隊於 3 月份提出 A、B 兩套腳本大綱提案。提案 A 著重以「畫面」呈現保安林之美，隨之帶入三座山是保安林、人和保安林互相守護的概念，節奏較快，偏向旅拍手法；提案 B 著重以「故事」包裝，以較深的情感鋪陳呈現保安林「支持、守護」的形象。3/21 與管理處及製片團隊的共同討論工作會議中，決議採用 A 案。

提案 A、『森度旅遊』

- 形象影片拍攝方向：透過森林護管員的視角，帶觀眾感受保安林之美，知道三座山屬於保安林，以及保安林與人互相守護的情意與概念。
- 範例影片：<https://reurl.cc/5GLEZn>
- 特色：旅拍攝影手法、搭配旁白敘述。主打更年輕的族群。
- 氛圍 (觀者感受)：節奏較快，美好感受、想到此一遊認識之感
- 切角：



段落	簡述	主要呈現內容
前段	前 1 分鐘左右，以電影預告風格呈現意象	透過森林護管員的腳步與視角，帶觀眾感受保安林之美。如，護管員天微亮就出發、準備工作、一天的森林變化等。影像化並搭配音樂。節奏比較快 (類似旅遊片但再穩重些)。
中段	以口述解說保安林重要性，搭配檢測員工作內容，分別口述高雄三號保安林 * 旁白主要以聊天、口語的方式呈現，較自然的口吻，擷取合適者搭配的畫面呈現。	森林護管員聲音開始進，介紹保安林與工作內容。尾段視時間長度，酌量加以訪談。 ■ 介紹內容 (以輕鬆聊天的方式呈現 *)： 1. 護管員在從事檢定/照顧保安林時，看到/感受到/照顧森林的感受為何 2. 護管員在哪些地方從事工作：帶出高雄市區有哪幾座都會型保安林 3. 護管員在做什麼、如何照顧森林：帶出森林如何被支持 4. 帶出保安林如何支持生態與「保護國土安全」 ■ 畫面呈現： 1. 護管員如何細膩地維護/照顧/支持這片保安林，傳達情感與關愛。 2. 保安林中特別的美景與生物等畫面，傳達森林關照、孕育了這些美景。
後段	邀請觀眾一同攜手維護這片土地	以畫面或文字呈現氛圍。

提案 B、「爸爸 / 媽媽，永遠守護這個家」

- 形象影片拍攝方向：以人物故事呈現保安林「支持、守護」的形象，透過故事手法包裝，使觀眾感同身受
- 範例影片：<https://reurl.cc/VjZZDZ>
- 特色：故事包裝、故事前後反差衝擊。
- 氣氛 (觀者感受)：節奏較穩重緩慢，營造溫柔、感動、感同深受的氣氛。
- 切角：

段落	簡述	主要呈現內容
前中段	呈現生活中有許多需要被照顧的事物。	利用畫面或口述，闡述父母照顧孩子的心路歷程，例如在家庭中扮演的角色、印象最深刻照顧/支持孩子成長的經驗、最有成就/無助/挫折/困難的經驗等。著重以「父母照顧/支持/陪伴孩子成長」的故事帶出氣氛。例如，口述「我是一位父親」開頭，接著口述聽起來像在描述照顧孩子的事 (例如量身高)，事實上同時是「照顧森林」(相關量測作業) 的隱喻。
後段	後段才帶出保安林，讓觀眾了解，這片土地就跟生活中的事物一樣，需要大家一同守護。	<ul style="list-style-type: none"> ● 畫面切換到森林，觀看者意會到原來這位人物不只是在照顧、支持孩子的「父母」身分，同時也是第一線照顧、支持者保安林的「父母」。 ● 畫面呈現這位父/母如何親手照顧森林 (檢定等林務工作的畫面)、森林帶給他的成就/美好感受、林務工作最有成就/無助/挫折/困難的經驗等，使觀者意會到「照顧孩子與照顧森林的相似或可比擬之處」，並適度搭配口語聊天作為旁白。 ● 結尾以從「森林的照顧者」的角度，帶出其認為保安林帶給大眾的意義、為何說保安林保護著大家等，最後以畫面或文字呈現中心主旨，例如「就在高雄市的周圍，也有一片森林，就像爸爸/媽媽一樣，一直以來也默默支持著我們、永遠守護我們的家」、「保安林，保護你」。

(三) 拍攝取材與製作

製片團隊於 5/19 與管理處同仁共同進行實地場勘，實地確認影片呈現需求，包含各座山呈現特色、拍攝參與人員與方法（管處人員及在地社區參與的可能性）等，藉以擬定細部腳本與旁白，並經林管處確認同意再進行取材拍攝，後續之取材及影片結構基本上以定稿腳本為依據。

原訂於 8/3-8/5 進行拍攝，因天候不佳，考量降雨將影響拍攝成果，故延期至 9/14-9/16 拍攝。三天拍攝感謝管理處曾富璋、汪采葳、龐浚成護管員等同仁協助入鏡拍攝，及協助申請壽山要塞管制區通行。團隊並另聘演員，提升畫面可看度。

拍攝取材後，於 10/11 完成第一次剪輯（含基本配樂），彙整修改建議（含呈現畫面是否增修、整體節奏、字幕字卡等）後，於 10 月底提出第二次剪輯，配上配音已於 11 月完成第三次剪輯，確認無誤後完稿。

(四) 行銷傳播建議

本支影片成品約 3 分鐘，在主流推廣平台 Youtube 和 Facebook 而言，更適合放在 Youtube 進行傳播（臉書更適合秒數更短的影片）。此外，由於本支影片走「形象廣告」形式，因此也適合在保安林相關活動做為開場影片，作為開頭吸引觀者目光與興趣，再藉由搭配的活動進一步認識保安林。



圖 38、保安林影片取材情形

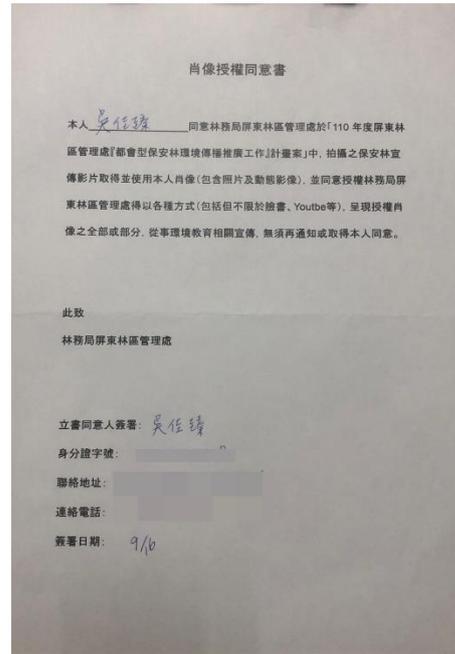
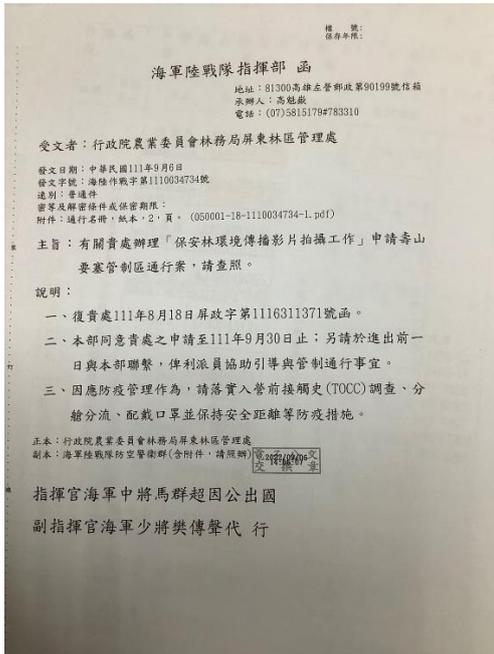


圖 39、保安林影片取材相關文件

(左：申請壽山要塞管制區通行證明；右：演員肖像授權同意書)

第五節、Covid-19 疫情應變策略

因應 Covid-19 疫情影響，相關規劃事宜需依照疫情指揮中心之疫情指引原則在不同疫情級別下進行。且各項工作亦需考量疫情應變策略，可適當變更調整為其他方式進行，如線上會議、課程、活動等。

計畫期間 COVID-19 疫情仍未緩解，Omicron 的亞型變異株 BA.5 成為全球疫情主流病毒株，於 111 年 9-10 月仍創疫情高峰，每日確診人數 4 至 5 萬。而如今隨著施打疫苗、提升免疫力，政策逐漸走向與疫情共存；例如 10 月 13 日起入境台灣者免居隔，旅遊團及自由行只需「0+7（7 天自主健康管理即可）」等。

團隊辦理計畫相關事務時，皆即時依循疫情變化，以及中央流行疫情指揮中心（CDC）、林務局、縣市政府教育局或環保局等之防疫規定，進行評估與規劃，包含年初時訪談的延期或改電訪、評估會議採線上之必要性、評估活動縮小規模等。而由於指揮中心之防疫政策已朝向與疫共存，故本案辦理之會議、活動等皆照常實體辦理；活動規劃盡可能減少參加者間的接觸，例如建議民眾自行帶筆記錄、減少使用重複觸摸之教具等、活動現場實施戴口罩、酒精消毒等作業。

邊境管理及開放建議		
措施項目	9/29起 開放內容 <small>觀光旅遊團/自由行為例</small>	未來開放目標 <small>視疫情發展決定實施日期(觀察1週，預計10/13實施)</small>
入境人數上限	6萬人次/週	試行15萬人次/週
檢疫天數/處所	入境者居家檢疫3天+自主防疫4天 全程1人1室	入境者免居檢 取消開立居家檢疫通知書/(0+7) (含旅遊團/自由行)
篩檢方式	取消DO機場唾液PCR發放4劑快篩 (有症狀旅客仍維持原有攔檢機制)	機場發放4劑快篩 (有症狀旅客仍維持原有攔檢機制)
交通方式	防疫車輛、親友/ 機關團體接送、自駕	* 入境者如無症狀可搭乘大眾交通工具 * 防疫車輛、親友/機關團體接送、自駕
入境事由	全面恢復免簽證待遇機制	* 全面恢復免簽證待遇機制 * 非免簽證開放一般社會訪問及觀光 * 取消限團令

中央流行疫情指揮中心 2022/09/22

圖 40、中央流行疫情指揮中心邊境管制與開放建議（2022/9/22）

第五章、計畫整體評估與後續推動建議

第一節 計畫執行成效

本案工作執行乃對應計畫三項目標，以下說明三項目標整體執行效益：

一、認識保安林相關政策、法令規定、保安林價值功能、公私協力經營管理模式

透過三次內外部工作坊/交流會，提供內外機關認識三座都會型保安林。內部工作坊提供處內課室同仁認識保安林議題，並凝聚保安林問題的處理共識與可能分工。兩次外部工作坊分別邀請在地 NGO 及政府機關，蒐集 NGO 對處理保安林議題的想法、使政府機關了解保安林功能價值及政策法規。透過兩場外部交流會，已初步建立公私夥伴關係，助於未來建立保安林協力經營管理模式。

公部門方面，於第二場外部交流會中，透過管理處之分享，各政府機關對於保安林用地申請、林木整理等實務問題有充分交流。有機關表示此為第一次認識保安林，相信更能了解保安林生態利用原則(迴避、縮小、減輕)如何於實務中實踐。透過各自分享保安林實務經驗，各單位了解彼此執行之現況、困難與未來規劃，並已初步交流可能合作方案（例如原生樹苗提供、解說牌共構等），讓既有資源發揮更大綜效。

私部門方面，透過交流會與《保安林·森活好林居》系列活動的合作，已建立與 NGO 及企業（新光三越高雄左營店）之初步夥伴關係。NGO 表示在環境教育理念契合之基礎下，未來十分願意持續合作；團隊亦協助屏東處處長與同仁赴新光三越拜訪，洽談未來合作可能性。在建立互利互惠與良善的關係下，相信能形成更緊密的合作關係與基礎，幫助未來進一步開啟屏東處保安林公私協力經營管理的合作模式。

二、探究中央與地方政府與民間團體對於保安林環境傳播推廣之方向與策略

本案透過文獻資料的爬梳與彙整，提供各單位環境傳播推廣案例供屏東處參考（參 p.52 起）；並透過本案內部共識會議凝聚屏東處之都會型保安林 2025 年環境傳播之目標與執行策略（參 p.125）；也透過訪談與交流會，了解民間與 NGO 對都會型保安林的想像與推廣方向建議，如加強與在地 NGO/學校/政府機關的合作與溝通、加強保安林與在地人的情感連結等（參 p.137 起）。政府機關交流會上，除了交流實務問題的解決策略之外，在環境傳播的方向上，政府機關提出希望加強共同合作促進雙邊效益，例如觀光局活動合作、動保處流浪動物議題合作、未來活動場域跨出森林，擴展至更多市民的活動場域（如文化產業園區等）等。

由於三座都會型保安林不僅公務相關之權責機關多，亦有豐富且多元的在地組織持續關心（跨足文史、生態、都市規劃等），又因位處都市精華地帶，鄰近各類型企業、學校等皆可能與保安林相關（前者如土地利用、景觀營造；後者如特色課程等），因此團隊認為「**建立在地夥伴關係，推廣都會型保安林之多元價值**」，是屏東林管處推動都會型保安林環境傳播之方向。本案工項執行時已朝此方向具體落實相關策略，如辦理交流會（NGO 與公部門）、與新光三越合作半屏山系列活動（企業）、加強鄰里宣傳並提供在地居民優先名額等（在地鄰里）。建議未來可持續與各類型在地夥伴合作，透過多元角度、多元合作切入三座都會型保安林價值，同時也能讓更多類型民眾能增加對三座都會型保安林的認識與認同。

三、透過體驗活動、影片觀賞創造可見度及多元服務，增進民眾認知了解保安林存在的價值與受惠及對環境的保護。

本案透過《保安林·森活好林居》系列活動，透過多元方式增進民眾對保安林的價值與惠益認知，例如於新光三越辦理靜態展、親子互動活動、Line@自導解謎，以及於半屏山體驗活動規劃擺攤、音樂故事、闖關活動設計等。透過

問卷分析，得知能提升參加者對保安林的認知 (p.176、p.183)、理解保安林功能與價值並願意以行動守護保安林等 (p.185)。

本案製作之「保安林形象影片」將於年底完稿，並提供未來推廣建議供管處參考 (p.201)。建議未來於三座保安林辦理相關活動時，可作為開場影片，讓民眾對「三座山是保安林」有初步認知，再透過相關細部活動做更深的認識。

第二節 計畫執行檢討

本節檢討內容針對工作團隊評估在本案執行期間，相關工作規劃與執行等仍有不足之處，以作為後續規劃與推動相關工作之參考。

一、高雄市境內 2301、2302、2304 號保安林之資源盤點：針對保安林周遭之自然環境、人文資源、場域空間等可供推動環境教育及傳播之資源進行盤點。

本計畫資源盤點之內容包含保安林周遭之自然環境、人文資源、場域空間等軟硬體資源，但對於「都會型保安林環境傳播」而言，上述資源盤點仍有不足之處，應加強對於保安林權益關係人之了解，較有利於後續環境傳播之推動。

二、辦理會議或工作坊，收集相關單位對於高雄市都會型保安林之經營管理想法，擬定屏東林區管理處保安林教育推廣策略。

本項工作旨在協助屏東林管處建立與都會型保安林相關之各公私部門之聯繫，在本案執行過程中已初步達成上述目標，但在執行過程中也發現仍可改善的部分，以下詳列：

1. 在 NGO 交流會之場地選擇上，應增加場域之舒適度與設備之完整性，能提供參與者更專注於會議，不易被突發狀況影響。
2. NGO 交流會中應規劃自由發表時間，讓 NGO 的代表能夠在不受議題限制的情況下，提出更多關於都會型保安林的想法與期待，更能協助管理處釐清相關議題，並規劃公私協力合作推動的方向。

3. 在第一次公部門機關交流會議中，依據內部共識會與 NGO 交流會的結論，規劃了各項討論議題與公部門進行溝通，雖藉此了解各機關對於相關議題之想法與規劃，但也有部分機關因相關議題較少而缺乏討論的立基點，難以參與相關討論。建議後續召開相關會議時，可依本年度會議之結論，選擇單一議題召開會議，並依據與議題之關係邀請機關參與，無須廣邀各機關，以提升會議的效率與會議討論的深度。

三、規劃 1 場次保安林體驗活動

1. 8/1-9/24 於新光三越左營店之靜態展系列活動，由於在本年度人物力與經費限制下，無法於展示期間提供人力駐點，並因展示規模較小、場地為開放式空間（無統一出入口）等，並無規劃人流統計裝置或設計，故觀看展人數以觀展者反應無法提供有效數據支持，僅能透過 Line@ 回饋輔以得知民眾體驗前後對保安林的認知程度。未來若有相關展出或展示規模提升，建議透過人流統計與回饋機制的設計進行改善。例如，可從入口處掃 QRcode 與展區導覽機器人對話，進行展區導覽或闖關，並透過機器人後台取得觀展人次之量化資訊。
2. 本次保安林體驗活動中，在開幕儀式中參與民眾較少，其中更缺乏在地居民之參與。後續可透過活動規劃改善上述問題，例如將活動開幕儀式改往新光三越等人潮較多處執行，或透過與行銷活動的連結在開幕活動中安排摸彩、有獎徵答等參與度較高之活動，以鼓勵民眾參與。而關於在地居民參與的部份，本團隊過去曾執行都會型保安林周邊社區環境議題之相關計畫，在該計畫中拜訪相關社區關鍵人士後，發現鄰近社區高齡化嚴重，同時居民對於都會型保安林的關係薄弱且不關心。而以目前計畫的目標、形式與工作項目而言，確實難以觸及社區居民。因此建議若計畫推動期待加強與社區居民之連結，可加強社區蹲點的投入能量，較能融入社區，作為社區與管理處溝通的橋樑。

3. 本場活動前一日進行場地布置時，發現倒木阻塞通道的狀況，幸而在管處與環境清潔廠商的協助下順利解決問題，未對活動造成影響。但後續在該處辦理相關活動時，應加強事前的勘查與活動前的安全告知，降低發生意外的可能性。
4. 本場活動因考量活動腹地選擇在半屏湖旁執行，卻也造成民眾反應活動場域太隱蔽且交通標示不清，讓參與民眾難以找到會場。後續可評估該場域適合度，或轉往其他場域（如旗後山）辦理相關活動的可能性。

第三節 計畫後續推動建議

本案已初步建立都會型保安林環境傳播方向，並據以推動相關工作。綜合執行效益與經驗，團隊建議未來三座都會型保安林環境傳播工作可朝以下策略推動：

一、確立都會型保安林環境傳播重點對象與範圍

本計畫推動都會型保安林之環境傳播工作，在過程中透過訪談、觀察也發現都會型保安林在權益關係人上可能與一般坐落於偏遠山區、沿海地區之保安林有所差異；不同於一般保安林主要之權益關係人為在地社區、NGO 團體、鄰近學校等，都會型保安林被市區圍繞，有眾多市民經常性以作為休閒活動之場域；此外，高雄市之學校戶外教學、親子假日休閒活動、外地遊客的到訪比率等，與一般保安林亦可能有所不同。而在權益關係人組成不同的情況下，管理處在推動都會型保安林經營管理、環境傳播的策略上，亦可能會有所差異。

因此，本團隊建議管理處後續推動相關工作前，可透過較為深入的研究，了解都會型保安林權益關係人的組成，確定優先推動環境傳播的重點對象與範圍，並集中資源針對主要對象推動相關工作，更能增進相關工作推展的效益。

二、持續建立在地夥伴關係

三座保安林在地相關之團體眾多，建議未來持續建立在地夥伴關係，提升在地夥伴對鄰近保安林的熟悉感、親切感與認同感。社區、NGO 與學校方面，建議可透過社區駐點、社區論壇、保安林活動合作、學校長期推廣課程等方式，創造互惠互利的舞台；另透過溝通平台，了解在地夥伴之需求，扮演與政府單位溝通與解決問題的橋樑。

企業方面，近年來企業重視社會回饋與 ESG（Environment 環境、Social 社會責任、Governance 公司治理）的程度與日俱增，也越來越重視永續教育之落實，提升未來企業面對環境風險的意識。維護保安林的良善本身即能降低環境風險，加上三座都會型保安林鄰近有眾多在地夥伴的優勢，如半屏山鄰近有中油高雄煉油廠、新光三越、高鐵等企業，因此建議未來可了解企業 ESG 需求並媒合可能合作模式。例如透過企業認養保安林地作為減碳/防災之環境保護示範地；辦理移除銀合歡、保安林植樹造林等企業工作假期，讓員工親身體驗永續的重要、拉近企業員工親近綠地的機會，提升員工福祉；辦理企業家庭日，拉近親子關係、並讓孩子認識父母工作與永續行動的關聯，實踐企業員工與下一代的永續教育；並鼓勵企業支持學校保安林環境教育課程，為永續教育盡一份心力。

依都會型保安林環境傳播工作的方式而言，與企業合作辦理員工家庭日、員工環境主題體驗與培訓等工作，在企業 ESG 報告書中可被列於「公司治理」項目；而與企業合作推動保安林教育課程等社會回饋工作，則可被列於「社會責任」項目中。因此，以都會型保安林之各項優勢而言，與企業的合作可以達到互惠的成果，更能加強公私協力的成效。

三、建立保安林經營管理相關公部門之溝通機制

本年度已與保安林經營管理相關公部門初步建立關係，並討論相關工作項目的可能合作細節。由於各單位對保安林問題已有初步共識，為促進工作實務

上的交流與效益，建議管理處可各依工作項目成立專案工作小組，成員包含內外部相關業務窗口，更能針對合作執行細節細部討論。惟多年來國家自然公園管理處每年皆辦理至少二次之諮詢委員會，與鄰近之機關、NGO 組織、社區等權益關係人，針對國家自然公園轄區內之經營管理進行諮詢與討論，而管理處轄下之三座都會型保安林之範圍及權益關係人與自管處之諮詢委員會有高度重疊。因此找出「林務局保安林經營管理」與「國家自然公園經營管理」的差異性，並於其中凸顯管理處經營管理的脈絡，是後續建立公私部門溝通平台前須審慎規劃的重點。

四、強化針對大眾之都會型保安林環境傳播

透過本案前期對民眾之保安林認知調查，可知約八成以上民眾沒聽過保安林，且高屏地區有相對較高比例對保安林抱持負面觀感、對「保安林是否重要」無感；而透過本案活動後之回饋分析，可得知民眾透過活動可提升保安林的認知、理解保安林功能與價值、願意以行動守護保安林。因此，建議持續以「都會型保安林」為主體，透過多元的保安林活動，提供大眾認識保安林的機會。

建議活動可多與在地夥伴合作，並可利用本案盤點之三座保安林教育推廣主題 (p.114)、資源與場域空間 (p.93) 等資訊作為基礎，例如以半屏山為核心場域辦理系列帶狀活動，搭配植樹、修枝、移除外來種等林務工作執行月份辦理大眾體驗活動，或於圖書館辦理室內講座、手作課程等，提供民眾多元的主題與參與方式，讓民眾從不同角度認識三座保安林的多元風貌與價值。

影片及繪本亦是環境傳播常見手法。影片方面，本案製作之影片僅帶民眾初步知悉「三座山為保安林」，建議未來若再製作影片，可再強化保安林之核心與內容。有關本案製作影片之後續推動，建議避免取得影片即 po 網宣傳，建議待有相關活動宣傳期時再搭配露出 (如植樹月、保安林活動宣傳)；如此搭上宣傳期的積極曝光、轉傳等，能創造更大的點擊率、觀看次數與話題性。此外，若未來有相關保安林活動，本影片可作為開場前導，透過畫面讓參與者先對三

座保安林有初步認識和想像，再接續相關活動的體驗。

繪本方面，由於三座保安林貼近居民生活，NGO 也建議應加強「保安林與在地人的情感連結」。因此，建議可先透過訪談與專家學者資料蒐集，蒐集可行之故事腳本與繪風，例如以「再見 2303」為題透過旗津消失的 2303 號保安林，帶出海岸保安林的功能、與在地人的連結故事、消失前後的環境變遷等；並評估未來繪本應用推廣的場合、時機等，評估實體繪本或電子（動畫）繪本的開發事宜。

此外，有鑑於高屏地區多數民眾曾於三座都會型保安林活動，卻有超過七成的民眾自認為不曾/不知道曾在保安林中活動，可知三座都會型保安林雖是讓民眾接觸、親近保安林的優良窗口，卻因宣傳推廣不足而未能善盡其效益。因此建議除加強網路平台、活動辦理的宣傳管道外，亦可於三座都會型保安林中設置保安林解說牌，提供到訪之民眾有更多管道認識並了解保安林。

五、保安林學校教育推廣

學校教育部分，考量屏東處已有執行校園到校課程，故可評估推出保安林到校課程，讓學生了解都會型保安林對防災、維持生態多樣性等惠益。此外，由於學校教師亦有環境教育時數需求，學校每年亦會尋找新的課程主題，因此由屏東處開發保安林到校教師專業研習課程，亦為可行方式之一。以教師為對象，除了更能談到深切、實際的保安林經營管理現況與問題外（例如「一般森林」與「保安林」實際層面的區別與影響），也期許透過老師的轉化，將保安林的概念融合、應用於學生的相關課程中，帶動更多推廣效益。

建議可先評估未來到校課程的執行頻率、執行人員（同仁或志工）等，以評估課程對象、時長與內容，搭配合宜的課程試教與人員培訓等規劃。

第四節 後續推動策略與時程建議

本節依據第三節後續推動之建議，提出推動之建議策略與時程。

推動項目	短期策略 1-2 年	中期策略 3-4 年
一、確立都會型保安林環境傳播重點對象與範圍	<ol style="list-style-type: none"> 1. 進行都會型保安林權益關係人盤點與調查(第 1 年) 2. 依據上述成果擬定環境傳播重點對象與推動策略(第 1-2 年) 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 針對重點推動對象進行保安林認知與態度調查，據以調整策略及推廣重點對象(每 2 年 1 次)
二、持續建立在地夥伴關係	<ol style="list-style-type: none"> 1. 社區： <ol style="list-style-type: none"> (1) 透過訪談評估重點合作社區及關鍵人士(第 1 年) (2) 辦理社區公眾論壇，與社區進行溝通互動，並擬定重點推動議題(每個重點社區 1 年 1-2 次) (3) 辦理社區型分享交流活動，作為與居民宣導、溝通的平台(每個重點社區 1 年 1-2 次) 2. 企業： <ol style="list-style-type: none"> (1) 挑選適合的企業進行拜訪與溝通，確定合作企業(第 1 年) (2) 透過辦理企業員工家庭日等體驗活動，與企業進行初步合作(第 1-2 年) (3) 擬定適合與企業進行合作之多元方案，例如企業員工家庭日、保安林認養、銀合歡移除與林相復育等(第 1 年) 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 社區： <ol style="list-style-type: none"> (1) 擴大社區論壇會規模，依據議題邀請相關公私單位參與(每個重點社區 1 年 1-2 次) (2) 擬定重點社區合作策略，依據社區特性與資源規劃公私協力合作項目(第 3 年) 2. 企業： <ol style="list-style-type: none"> (1) 與企業簽訂合作備忘錄，進一步進行合作(第 3-4 年) (2) 依據合作經驗擬定與企業長期合作的延伸方案(第 4 年)
三、建立保安林經營管理相關公部門之溝通機制	<ol style="list-style-type: none"> 1. 規劃公部門溝通平台的運作機制與階段議題、參與之重點單位(第 1 年) 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 檢討與優化運作機制(第 4 年)

推動項目	短期策略 1-2 年	中期策略 3-4 年
	2. 針對議題定期召開溝通會議，擬定合作策略(自第 1 年起持續長期辦理)	
四、強化針對大眾之都會型保安林環境傳播	1. 依據本表第一項—保安林環境傳播重點對象與推動策略之成果，規劃設計多元執行方案： (1) 設計環境傳播媒材，如繪本、影片等(第 2 年起逐年增加) (2) 依據上述媒材設計、執行並評量環境傳播方案，包含保安林現地體驗、區外推廣活動、網路線上推廣、大眾媒體合作方案等(第 2 年起逐年增加)	1. 持續執行與評量保安林多元環境傳播方案(第 3-4 年) 2. 配合本表第一項之調查成果，進行策略與方案成效之通盤檢討，並擬定後續推動策略(第 4 年)
五、保安林學校教育推廣	1. 建立保安林學校教育架構與推動策略(第 1 年) 2. 規劃保安林學校教育課程方案，如到校推廣、戶外教學等(第 1 年) 3. 執行保安林學校教育課程(第 2 年)	1. 拜訪適合合作的學校，討論長期合作可能性(第 3 年) 2. 擬定合作備忘錄，邀請學校參與保安林校園教育推廣聯盟(第 4 年)

附件 I

工作會議簽到表

附件 I、工作會議簽到表

110 年度屏東林區管理處「都會型保安林環境傳播推廣工作」

第一次工作會議 簽到單

時間	111 年 1 月 7 日 上午 9 時 30 分	
地點	半屏山	
主席	屏東林區管理處	記錄：區家欣
出(列)席單位及人員：		
出席機關(單位)	職稱	簽到處
屏東林區管理處	課長	胡淑珠
	技正	陳嘉義
	技正	曾嘉璋
	課員	黃嘉禾
環境友善種子有限公司		邱韻欣
		區嘉欣

110 年度屏東林區管理處「都會型保安林環境傳播推廣工作」

第二次工作會議 簽到單

時間	111 年 2 月 17 日 下午 2 時 30 分	
地點	屏東林區管理處	
主席	胡淑珠 課長	記錄：區家欣
出(列)席單位及人員：		
出席機關(單位)	職稱	簽到處
屏東林區管理處	課長	胡淑珠
	技正	陳嘉義
環境友善種子有限公司		張志忠
		區嘉欣

110 年度屏東林區管理處「都會型保安林環境傳播推廣工作」

第三次工作會議 簽到單

時間	111 年 3 月 15 日 上午 10 時 30 分	
地點	屏東林區管理處	
主席	胡淑珠 課長	記錄：區家欣
出(列)席單位及人員：		
出席機關(單位)	職稱	簽到處
屏東林區管理處	課長	胡淑珠
	技正	陳嘉義
環境友善種子有限公司		區嘉欣
		張志忠

110 年度屏東林區管理處「都會型保安林環境傳播推廣工作」

第四次工作會議 簽到單

時間	111 年 3 月 24 日 下午 2 時 30 分	
地點	屏東林區管理處	
主席	楊瑞芬 處長	記錄：區家欣
出(列)席單位及人員：		
出席機關(單位)	職稱	簽到處
屏東林區管理處	處長	楊瑞芬
	課長	胡淑珠
	技正	陳嘉義
	技正	黃尚義
環境友善種子有限公司	副主任	張志忠

110 年度屏東林區管理處「都會型保安林環境傳播推廣工作」

第五次工作會議 簽到單

時 間：111 年 5 月 04 日 上午 10 時 30 分		
地 點：洲仔濕地生態解說中心		
主 席：胡淑珠 課長 記錄：區家欣		
出（列）席單位及人員：		
出席機關（單位）	職稱	簽到處
屏東林區管理處	課長	胡淑珠
	技正	陳淑美
環境友善種子有限公司		張志忠
		區家欣

110 年度屏東林區管理處「都會型保安林環境傳播推廣工作」

第六次工作會議 簽到單

時 間：111 年 6 月 8 日 下午 3 時 30 分		
地 點：屏東林區管理處		
主 席：胡淑珠 課長 記錄：區家欣		
出（列）席單位及人員：		
出席機關（單位）	職稱	簽到處
屏東林區管理處	課長	胡淑珠
	技正	陳淑美
環境友善種子有限公司		張志忠
		區家欣

110 年度屏東林區管理處「都會型保安林環境傳播推廣工作」

第七次工作會議 簽到單

時 間：111 年 10 月 17 日 下午 2 時 30 分		
地 點：屏東林區管理處		
主 席：胡淑珠 課長 記錄：區家欣		
出（列）席單位及人員：		
出席機關（單位）	職稱	簽到處
屏東林區管理處		陳淑美
環境友善種子有限公司		張志忠
		區家欣

110 年度屏東林區管理處「都會型保安林環境傳播推廣工作」

第八次工作會議 簽到單

時 間：111 年 11 月 03 日 下午 2 時 30 分		
地 點：屏東林區管理處		
主 席：胡淑珠 課長 記錄：區家欣		
出（列）席單位及人員：		
出席機關（單位）	職稱	簽到處
屏東林區管理處	課長	胡淑珠
	技正	陳淑美
環境友善種子有限公司		張志忠
	區家欣	區家欣
		林柏承

附件 II

三座保安林環境盤點照片

附件 II、三座保安林設施與環境盤點照片

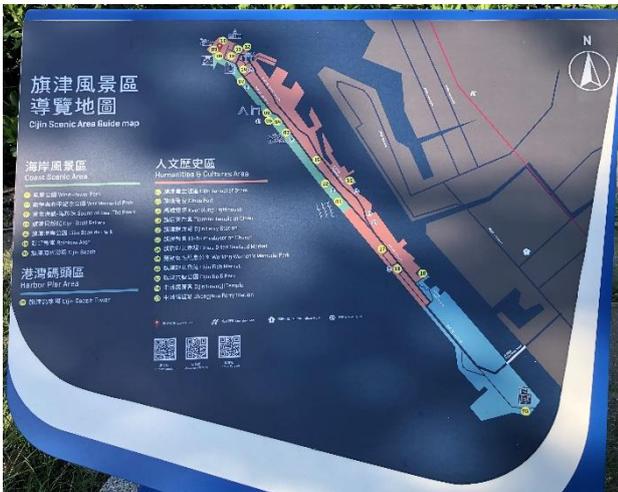
2301 旗後山保安林



旗 A1、海岸林涼亭



旗 A1、海岸林涼亭（腹地）



旗 B1、星空隧道前廣場與該處的導覽地圖



旗 B2、砲台前廣場



旗 B3、砲台前廣場（靠漁業電台處）



旗 B3、砲台/燈塔雙岔口



旗 B3、砲台/燈塔雙岔口



旗 B4、釣魚區



B4、釣魚區

旗



旗 B5、星空隧道旁樹林（左邊樓梯往下）



旗 B5、星空隧道旁樹林



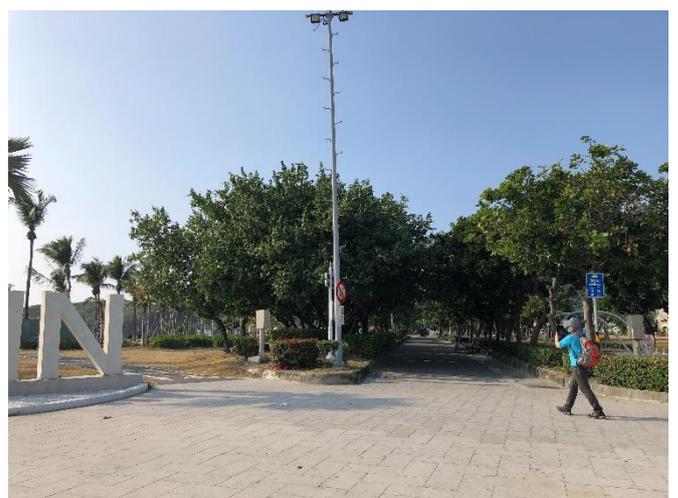
旗 B5、星空隧道旁樹林（裝置藝術）



旗 B5、星空隧道旁樹林（裝置藝術解說牌）



旗 B6、旗津豐收廣場



旗 B6、旗津豐收廣場



旗 C3、廣場公廁



旗 C4、旗津海水浴場公廁



旗 C4、公有停車場



旗 C5、停車處



旗 D1、旗後砲台



旗 D4、保安林海岸林



旗 D3、旗後燈塔（廁所；原開放式飲水機已撤除）



旗 D4、保安林海岸林



旗 D4、保安林海岸林



旗 D4、保安林海岸林



D6、海岸林步道

2302 打狗山保安林



打 A1、八角亭



打 A1、八角亭



A2、龍皇亭



打 A3、龍泉亭



打 A4、龍門亭



打 A4、龍門亭



打 A5、鳥瞰高雄



打 A7、雅座



打 A8、盤榕



打 A9、七蔓站



打 A10、中興亭（對面涼亭）



打 A10、中興亭



打 A10、中興亭（常有獼猴）



打 A11、觀林亭



打 A12、相思亭



打 A13、良友亭



打 B1、國泰休息區



打 B2、猩猩洞上方平台



打 B4、入料口腹地



打 B7、石桌區



打 B8、綠榕園



打 B9、石林/長春嶺



打 C2、北壽山公廁



打 C3、鼓山高中西側停車場



打 C4、壽山動物園停車場 (含公廁)



打 D5、刺竹群

2304 半屏山保安林



半 A1、賞鳥亭



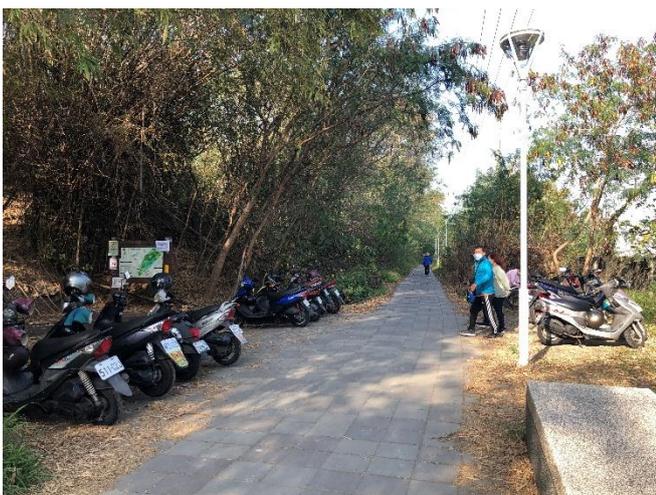
半 A1、賞鳥亭



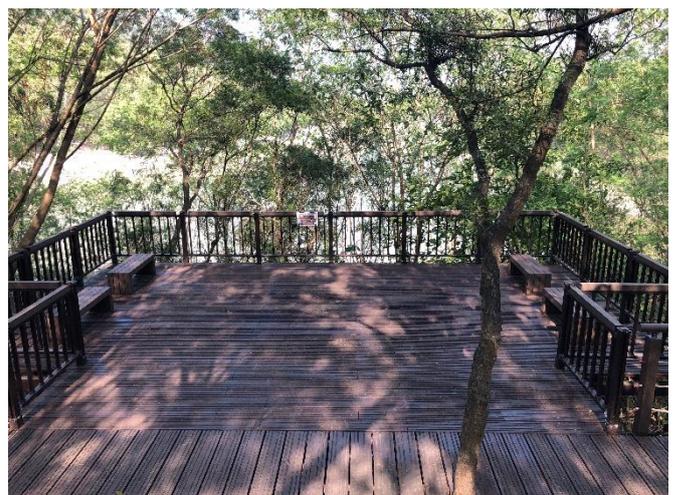
半 A2、克蘭亭



半 B1、半屏山後巷登山口



半 B1、半屏山後巷登山口



半 B2、階梯教室



半 B2、階梯教室



半 B3、賞鳥亭旁空地



半 B4、半屏湖岔口



半 B4、半屏湖岔口（左圖為主步道，寬度約 3 米；右圖為進入半屏湖之小徑）



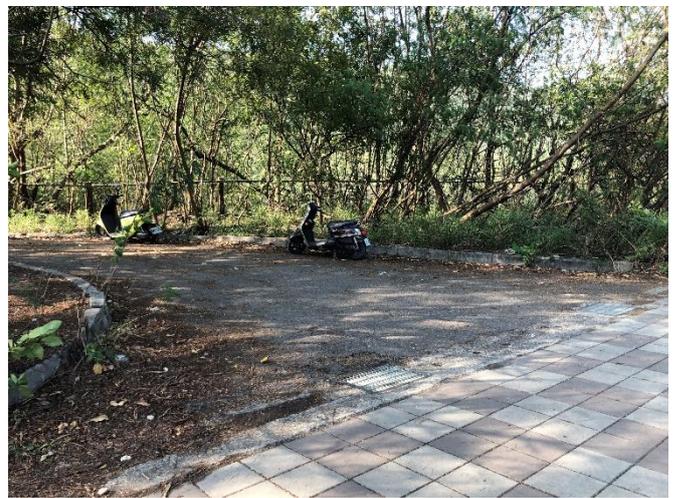
半 B4、半屏湖岔口（對面的腹地）



半 B5、榕樹空地



半 B6、小平台



半 B7、鐵欄杆空地



半 B7、鐵欄杆空地



半 C1、停車處

附件 III

工作坊/交流會/活動

簽到表

附件 III、工作坊/交流會/活動簽到表

【111年4月12日 內部共識工作坊】

110 年度屏東林區管理處「都會型保安林環境傳播推廣工作」
保安林內部共識工作坊 簽到單

時間：111 年 4 月 12 日 上午 9 時 00 分-下午 4 時 30 分
地點：屏東林區管理處

單位	姓名	簽到處	用餐
處長	楊瑞芬	楊瑞芬	—
林政課	胡淑珠	胡淑珠	素
	陳麗美	陳麗美	筆
	陳誼	陳誼	筆
	陳昱典	陳昱典	筆
	黃嘉禾	黃嘉禾	筆
	吳明裕	吳明裕	素
	許盈展	許盈展	筆
	高鶯娟		筆
	楊英鷹	楊英鷹	素
	陳慕帆	陳慕帆	筆
	黃孝仲	黃孝仲	筆

林意如 林意如 筆

110 年度屏東林區管理處「都會型保安林環境傳播推廣工作」
保安林內部共識工作坊 簽到單

時間：111 年 4 月 12 日 上午 9 時 00 分-下午 4 時 30 分
地點：屏東林區管理處

單位	姓名	簽到處	用餐
	李佳樺	李佳樺	筆
作業課	邱立鈞	邱立鈞	筆
	董焯巖	董焯巖	筆
育樂課	杜雅竹	杜雅竹	筆
	羅文姣	羅文姣	筆
治山課	林孚瑞	林孚瑞	素
	張雅雯	張雅雯	筆
旗山站	黃尚義	黃尚義	筆
	葉招宏	葉招宏	筆
	簡盈思	簡盈思	筆
	陳怡安	陳怡安	筆
	邱照巖	邱照巖	筆

110 年度屏東林區管理處「都會型保安林環境傳播推廣工作」
保安林內部共識工作坊 簽到單

時間：111 年 4 月 12 日 上午 9 時 00 分-下午 4 時 30 分
地點：屏東林區管理處

單位	姓名	簽到處	用餐
	龐凌成	龐凌成	筆
六龜站	吳俊鈴	吳俊鈴	筆
	李毓慧	李毓慧	筆
潮州站	洪晨溥	洪晨溥	筆
	富張耀驛	富張耀驛	筆
恆春站	許真綺	許真綺	筆

110 年度屏東林區管理處「都會型保安林環境傳播推廣工作」
保安林內部共識工作坊 簽到單

時間：111 年 4 月 12 日 上午 9 時 00 分-下午 4 時 30 分
地點：屏東林區管理處

單位	姓名	簽到處	用餐
環境友善種子	邱韻璇	邱韻璇	筆
	張志恣	張志恣	筆
	區家欣	區家欣	筆

【111年5月24日 第一場外部意見交流會】

屏東林管處都市型保安林 第一次外部意見交流會

簽到表-NGO 團體

時間：111年5月24日(二) 9:30-12:00

地點：洲仔濕地生態解說中心

單位名稱	姓名	職稱	簽到	用餐
荒野保護協會高雄分會	林維正	分會長	林維正	葷
高雄市柴山會	楊媽育	總幹事	楊媽育	葷
高雄市野鳥學會	林昆海	總幹事	林昆海	葷
濕地保護聯盟	古靜洋	理事長	古靜洋	葷
舊城文化協會	郭吉清	理事長		葷
	陳振榮	專案經理	陳振榮	葷
地球公民基金會	傅志男	董事	傅志男	X
高雄市綠色協會	黃景南	總幹事	黃景南	素
台灣千里步道協會	林芸姿	南部辦公室 執行秘書	林芸姿	葷
	侯沛妤	步道師種子 師資	侯沛妤	素
財團法人台灣森林城市協會	楊吉壽	理事	楊吉壽	葷

台灣濕地保護聯盟 秘書長 鄭仲傑 (葷)

19葷 4素

19葷 2素

屏東林管處都市型保安林 第一次外部意見交流會

簽到表-屏東林區管理處

時間：111年5月24日(二) 9:30-12:00

地點：洲仔濕地生態解說中心

課室名稱	姓名	職稱	簽到	用餐
處長	楊瑞芬	處長	楊瑞芬	2素
作業課	林湘玲	課長	林湘玲	10葷
	黃淑清	技士	黃淑清 (技術課總務)	
育樂課	杜雅竹	技士	杜雅竹	
	羅文姸	技士	羅文姸	
治山課	曾文政	技士	曾文政	
林政課	胡淑珠	課長	胡淑珠	
	陳麗美	技正	陳麗美	
	曾富璋	森林護管員	曾富璋	
旗山站	葉招宏	技術士	葉招宏	
	龐浚成	森林護管員	龐浚成	
司機	黃俊仁	先生		

旗山站

黃尚義 (葷)

12葷 2素

屏東林管處都市型保安林 第一次外部意見交流會

簽到表-工作人員

時間：111年5月24日(二) 9:30-12:00

地點：洲仔濕地生態解說中心

單位名稱	姓名	簽到	用餐
環境友善種子有限公司	邱韻璇	邱韻璇	
環境友善種子有限公司	張志宏	張志宏	
環境友善種子有限公司	區家欣	區家欣	
環境友善種子有限公司	洪莉雯	洪莉雯	

【111年7月12日 第二場保安林跨域交流會】

屏東林管處都市型保安林 第二次保安林跨域交流會

屏東林管處都市型保安林 第二次保安林跨域交流會

簽到表-外部機關

時間：111年7月12日 (二) 9:00-12:00

地點：屏東林區管理處

單位名稱	姓名	職稱	簽到	用餐
國家自然公園管理處 保育解說科	董基華	科長	董基華	葷
國家自然公園管理處 企劃經理科	洪毓環	技正	洪毓環	素
國家自然公園管理處 遊憩服務科	鄭婷娟	科員	鄭婷娟	葷
國防部軍備局南區工 程處	李詩云	中士	李詩云	葷
	鄭瑞君	理員	鄭瑞君	葷
	吳蘭莉	理員	吳蘭莉	葷
高雄市政府農業局	張韻萍	科長	張韻萍	素
	羅于欣	技士	羅于欣	葷
高雄市政府觀光局	謝政華	股長	謝政華	葷
高雄市政府工務局	李超勇	承辦人	李超勇	葷
台灣港務股份有限公 司高雄港務分公司	林文俊	助理管理師	林文俊	葷
	林雪芳	承辦人	林雪芳	葷
高雄海運局	李東凱	組長	李東凱	葷

簽到表-屏東林區管理處

時間：111年7月12日 (二) 9:00-12:00

地點：屏東林區管理處

單位名稱	姓名	職稱	簽到	用餐
屏東林區管理處	楊瑞芬	處長		葷
屏東林區管理處 林政課	胡淑珠	課長	胡淑珠	葷
	陳麗美	技正	陳麗美	素
屏東林區管理處 作業課	林湘玲	課長	林湘玲	葷
	黃淑清	技士	黃淑清	葷
屏東林區管理處 育樂課	杜雅竹	技佐	杜雅竹	葷
	羅文姣	技佐	羅文姣	葷
屏東林區管理處 旗山工作站	林弘基	主任	林弘基	葷
	龐浚成	森林護管員	龐浚成	葷
治山課	曾文政	技士	曾文政	葷
林政課	黃嘉樂	理員	黃嘉樂	
	林淑娟	技士	林淑娟	葷

行政課
 12月4日
 = 增文政

屏東林管處都市型保安林 第二次保安林跨域交流會

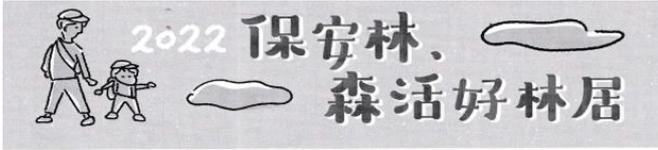
簽到表-環境友善種子公司

時間：111年7月12日 (二) 9:00-12:00

地點：屏東林區管理處

單位名稱	姓名	簽到	用餐
環境友善種子公司	邱韻璇	邱韻璇	X
	張志恣	張志恣	X
	區家欣	區家欣	X

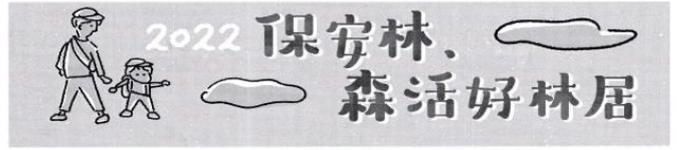
【111年8月6日 保安林·森活好林居 開幕活動貴賓媒體簽到表】



開幕活動簽報表【媒體】 12位

時間：111年8月6日(六)15:00 地點：新光三越高雄左營店7F

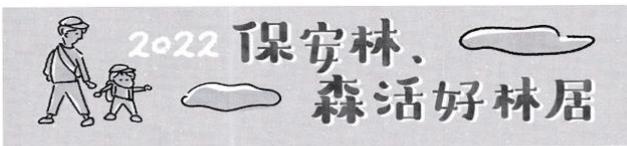
單位名稱	姓名	職稱	簽到	備註
台灣時報	任義宇	記者	任義宇	
新生報	何弘斌	記者	何弘斌	
波新聞	李至文	記者	李至文	ZN1129
新新聞報	廖銘瑞	記者	廖銘瑞	
漁業廣播電台	陳美年	記者	陳美年	
Hito廣播電台	姚蕙芸	記者	姚蕙芸	EG-2828
華文鋼鐵網	程啟峰	"	程啟峰	
聯利新聞	李研田	"	李研田	
聯合報	王如月	"	王如月	AMN-3583
台灣導報	范宗豪	"	范宗豪	
世傳媒	丁懌	"	丁懌	
屏東時報	張國煒	"	張國煒	



開幕活動簽報表【貴賓】 11人

時間：111年8月6日(六)15:00 地點：新光三越高雄左營店7F

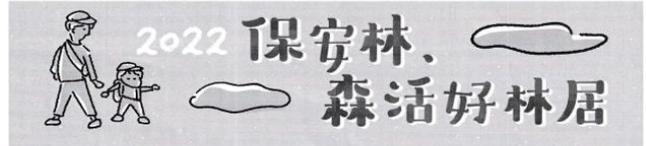
單位名稱	姓名	職稱	簽到	唱名	致詞
國家自然公園管理處	馬協群	秘書		√	不致詞
國家自然公園管理處	鄭慶偉	約僱人員	鄭慶偉	√ (先生)	
高雄市政府農業局	張韻萍	科長	張韻萍	√	不致詞
台灣港務股份有限公司 高雄港務分公司 (職業安全衛生處)	解力行	副處長	解力行	√	不致詞
舊城文化協會	郭吉清	理事長	郭吉清	√	不致詞
自管處	解俊廷	黃秋琪			
行政院農業委員會林務局	林嫻妃	技正	林嫻妃	√	不致詞
行政院農業委員會林務局	吳芳瑋	技士	吳芳瑋	√	
新光三越高雄左營店	陳慧婷	副店長	陳慧婷	√	不致詞
	蔣坤昇	課長	蔣坤昇		



開幕活動簽報表【貴賓】

時間：111年8月6日(六)15:00 地點：新光三越高雄左營店7F

單位名稱	姓名	職稱	簽到	唱名	致詞
屏東林區管理處 旗山工作站	龐竣成	副科長 管員	龐竣成		
社團法人 台灣濕地保護聯盟	呂芸宜	秘書	呂芸宜		
社團法人 台灣濕地保護聯盟	何瑞恒	秘書	何瑞恒		



開幕活動簽報表【貴賓】 10人

時間：111年8月6日(六)15:00 地點：新光三越高雄左營店7F

單位名稱	姓名	職稱	簽到	唱名	致詞
屏東林區管理處	楊瑞芬	處長	楊瑞芬	√	√
屏東林區管理處	張智強	秘書	張智強	√	
屏東林區管理處	胡淑珠	課長	胡淑珠		
屏東林區管理處	陳麗美	技正	陳麗美		
屏東林區管理處	陳誼	技正	陳誼		
屏東林區管理處	高鶯娟	技士	高鶯娟		
屏東林區管理處	曾富璋	森林護 管員	曾富璋		
屏東林區管理處	黃俊仁	司機			
屏東林區管理處 旗山工作站	黃尚義	技正	黃尚義		
屏東林區管理處 旗山工作站	翁澄植	技士	翁澄植		

